



w sprawie oceny programowej kierunku filologia prowadzonego w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Tarnowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk humanistycznych oraz nauk teologicznych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku filologia prowadzonego w Wyższej Szkole Zawodowej w Tarnowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Tarnowie nie w pełni umożliwia studentom kierunku filologia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się;
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się;
 3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie;
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres dwóch lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Koncepcja kształcenia nie wskazuje zamkniętego katalogu zawodów, do wykonywania których przygotowuje program studiów realizowany na kierunku i nie uwzględnia postępu w obszarach działalności zawodowej w tych zawodach.

Koncepcja kształcenia na kierunku filologia nieprecyzyjnie definiuje cele kształcenia, wskazując przede wszystkim na kompetencje w zakresie języka obcego i ich kluczową rolę na rynku pracy. Tym samym, w koncepcji kształcenia nie wskazano zamkniętego, precyzyjnego zestawu zawodów, do wykonywania których przygotowuje kierunek filologia. W wyniku podjętych działań naprawczych w załączonym do odpowiedzi *Opisie kierunku studiów, charakterystyce kierunku studiów i programu studiów*, stanowiącym projekt załącznika do uchwały senatu, Uczelnia zamiast wskazać na kwalifikacje oraz uprawnienia



zawodowe, jakie uzyskuje absolwent kierunku dokonała opisu ogólnych kompetencji, które są kształcone na kierunku filologia, nie wskazując wprost do wykonywania jakich zawodów będą przygotowani absolwenci prowadzonych na kierunku specjalności i specjalizacji:

- specjalność *filologia angielska* w specjalizacjach,
 - *język angielski w pracy filologa – język angielski w biznesie i administracji,*
 - *język angielski w pracy filologa – tłumaczenia,*
 - *język angielski w pracy filologa – edycja i skład tekstu,*
- specjalność *filologia germańska, język niemiecki z językiem angielskim w biznesie,*
- specjalność *filologia romańska, język francuski z językiem angielskim w biznesie.*

Jedynie w przypadku dwóch specjalizacji prowadzonych na specjalności *filologia angielska* możliwe jest wskazanie na zawody, do których przygotowuje kierunek: tłumacz oraz edytor i redaktor techniczny tekstów. Nieprecyzyjna w tym zakresie koncepcja kształcenia uniemożliwia uwzględnienie postępu w obszarach działalności zawodowej, do której przygotowuje kierunek i określenia właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej warunków, w których powinny odbywać się zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w wymiarze ponad połowy punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów.

2. Przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych nie odnosi się do 100% punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów, w ramach których uzyskiwane są efekty uczenia się.

Zgodnie z dostarczoną w materiałach na wizytację dokumentacją, do dyscyplin naukowych nie był przyporządkowany kierunek, lecz prowadzone na nim specjalności. W odpowiedzi na raport Uczelnia wyjaśniła, że wynika to z funkcjonalności systemu informatycznego i poinformowała, że kierunek jest przyporządkowany w 51% punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów do dyscypliny naukowej językoznawstwo oraz w 5,5% do dyscypliny literaturoznawstwo i 4,4% do dyscypliny nauki o kulturze i religii, co znalazło wyraz także w/w projekcie. Przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych odpowiada w sumie 60,9% punktom ECTS koniecznych do ukończenia studiów i nie wynika z koncepcji kształcenia, lecz liczby punktów ECTS przypisanym zajęciom, które Uczelnia wiąże z tymi dyscyplinami naukowymi.

3. W efektach uczenia się nie został uwzględniony pełny zakres kluczowych dla profilu praktycznego charakterystyk P6S_KO i P6S_KR drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6. Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Uczelnia dokonała zmiany w efektach uczenia się, lecz nadal nie obejmują one w odniesieniu do charakterystyki P6S_KO kluczowych dla profilu praktycznego kompetencji – myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy oraz do charakterystyki P6S_KR – dbałości o dorobek i tradycje zawodu.

4. Efekty uczenia się zakładają osiągnięcie przez studentów zawansowanej wiedzy na temat wybranych faktów i zjawisk oraz dotyczących ich teorii, które stanowią wiedzę ogólną, zorientowaną na zastosowania praktyczne w działalności zawodowej filologa języka nowożytnego z zakresu dyscyplin, do których nie został przyporządkowany kierunek i nie odzwierciedlają procentowego udziału dyscyplin naukowych w liczbie punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów.

Założone dla kierunku ogólne efekty uczenia się oraz efekty dla zajęć i grup zajęć nie były sformułowane w sposób specyficzny, przywołujący wprost dyscypliny naukowe, do których



przyporządkowano kierunek i nie odnosiły się do aktualnego stanu wiedzy w tych dyscyplinach oraz nie odzwierciedlały procentowego udziału tych dyscyplin w procesie kształcenia. W ramach działań naprawczych Uczelnia przygotowała nowy opis ogólnych zakładanych dla kierunku efektów uczenia się, w którym w kategorii wiedza zostały sformułowane trzy oparte na identycznym schemacie efekty uczenia się różniące się nazwą dyscypliny naukowej, przy czym w przypadku efektu odnoszącego się do nauk o kulturze i religii założono, że studenci osiągną też kompetencje na tym samym poziomie w odniesieniu do innych, niewskazanych z nazwy dyscyplin naukowych w dziedzinie nauk humanistycznych, do których kierunek nie został przyporządkowany. Także trzy efekty uczenia się w kategorii umiejętności przywołują dyscypliny naukowe, do których został przyporządkowany kierunek. Zarówno efekty w kategorii wiedza, jak i umiejętności nie uwzględniają procentowego przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych, ponieważ odnośnie do każdej z tych dyscyplin zawierają identyczny opis kompetencji. Ponadto w kategorii umiejętności, w zależności od efektu uczenia się, student osiąga go w odniesieniu do wszystkich dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek, lub w odniesieniu do wybranych z nich. Tak więc np. stosuje narzędzia badawcze właściwe dla jednej z dyscyplin, ale w oparciu o różne źródła przygotowuje prace pisemne w zakresie każdej z tych dyscyplin.

5. Efekty uczenia się nie uwzględniają aktualnego stanu praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, w tym praktycznych umiejętności zawodowych powiązanych z dyscyplinami, do których przyporządkowano kierunek oraz kompetencji społecznych niezbędnych w precyzyjnie określonej działalności zawodowej właściwej dla kierunku.

Efekty uczenia się nadal nie uwzględniają aktualnego stanu praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, w tym praktycznych umiejętności zawodowych powiązanych z dyscyplinami, do których przyporządkowano kierunek oraz kompetencji społecznych niezbędnych w działalności zawodowej właściwej dla kierunku. Opis efektów uczenia się odwołuje się wprost do niezdefiniowanego w koncepcji kształcenia zawodu filologa, w szczególności odnosząc się do kształtowania kompetencji badawczych oraz kluczowych kompetencji językowych, przy czym te drugie w odniesieniu do drugiego języka nowożytnego nie zostały określone: „ma umiejętności językowe w zakresie wybranego drugiego języka obcego na poziomie wyznaczonym przez poziom kursu, który zależy od poziomu wyjściowego studentów (od A2 do B2+ ESKOJ)”. Założone dla kierunku ogólne efekty uczenia się nie odnoszą się do obszarów działalności zawodowej związanej z wykonywaniem zawodu tłumacza czy edytora i redaktora technicznego.

6. Efekty uczenia się dla zajęć trwających kilka semestrów nie uwzględniają progresji kompetencji w odniesieniu do kategorii wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

Uczelnia podjęła działania naprawcze deklarując ich zakończenie w odniesieniu do części zajęć i kontynuację odnośnie do pozostałych zajęć, załączając kartę *praktyk zawodowych*. Wyniki podjętych działań będą możliwe do oceny po zakończeniu deklarowanych przez Uczelnię prac.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Harmonogram realizacji programu studiów i wynikające z niego treści programowe nie zapewniają osiągnięcia przez studentów zakładanych dla kierunku efektów uczenia się.



Treści programowe odnoszące się do dyscypliny naukowej językoznawstwo nie uwzględniały jej wiodącej roli w przyporządkowaniu kierunku do dyscyplin naukowych. W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego Uczelnia załączyła harmonogramy realizacji programu studiów dla roku akademickiego 2021/2022, wskazując na zajęcia powiązane z tą dyscypliną w sposób uwzględniający jej wiodącą rolę w koncepcji kształcenia, przypisując tym zajęciom 91 punktów ECTS. Wykaz zajęć i przypisany im wymiar godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów oraz liczba punktów ECTS – 10 w przypadku dyscyplin literaturoznawstwo oraz 8 w przypadku nauk o kulturze i religii nie umożliwią osiągnięcia zmodyfikowanych ogólnych efektów uczenia się, które zakładają identyczny zakres kompetencji w odniesieniu do wszystkich dyscyplin naukowych, do których został przyporządkowany kierunek. Ponadto harmonogram realizacji programu studiów nie umożliwi osiągnięcia równorzędnych z kompetencjami w zakresie dyscyplin, do których został przyporządkowany kierunek, kompetencji w zakresie innych nie wskazanych z nazwy dyscyplin naukowych w dziedzinie nauk humanistycznych, o których jest mowa w założonych dla kierunku efektach uczenia się.

2. Treści programowe nie odnoszą się do aplikacyjnej wiedzy z zakresu językoznawstwa, literaturoznawstwa oraz nauk o kulturze i religii w sposób prowadzący do zapewnienia pełnego osiągnięcia efektów uczenia się.

Uczelnia podjęła działania naprawcze, których wynikiem jest opracowanie nowych treści programowych dla niekreślonej części zajęć, a zakończenie prac przewidywane jest na wrzesień 2021 roku.

3. Program studiów nie obejmuje zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w wymiarze większym niż 50% punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów.

Program studiów formalnie obejmuje zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, którym przypisano 100 punktów ECTS, ale zajęcia te w znaczącej części nie są prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej i przede wszystkim w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. W ramach działań naprawczych słusznie wyłączyła z tej grupy zajęć zajęcia kształtujące umiejętności językowe (praktyczną naukę języka obcego), ale pozostawiła zajęcia z drugiego języka obcego (3 ECTS) i nie zapewniła zajęć umożliwiających wykonywanie zawodowych czynności praktycznych przez studentów w zakresie zawodów, do których przygotowuje kierunek, co jest m.in. konsekwencją nieprecyzyjnej pod tym względem koncepcji kształcenia. Do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne nie można więc zaliczyć, oprócz zajęć z drugiego języka obcego, także np. zajęć *kultura europejska* (1 ECTS), *analiza porównawcza języka angielskiego/francuskiego/niemieckiego i polskiego*, (3 ECTS), *wiedza o krajach angielskiego/francuskiego/niemieckiego obszaru językowego* (4 ECTS), *literatura krajów angielskiego/francuskiego/niemieckiego obszaru językowego* (1 ECTS). Także zajęcia, których nazwa wskazuje, że mogą być do tej grupy włączone nie spełniają wymagań określonych w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661). W przesłanej na dowód podjętych działań naprawczych karcie zajęć *akwizycja i nauka języków obcych* (4 ECTS), dominującą rolę odgrywają metody dydaktyczne, które nie umożliwiają wykonywania przez studentów praktycznych czynności zawodowych: wykład informacyjny, wykład konwersatoryjny, dyskusja dydaktyczna, analiza przypadku, burza mózgów, prezentacje PP, materiał audiowizualny. Ponadto zajęcia te nie odpowiadają koncepcji kształcenia na ocenianym



kierunku, ponieważ nie obejmuje ona przygotowania do wykonywania zawodu nauczyciela/lektora języków obcych.

4. Brak zróżnicowania efektów uczenia się i treści programowych dla poszczególnych etapów praktyk zawodowych z uwzględnieniem specyfiki wynikających z koncepcji kształcenia ról zawodowych.

Efekty uczenia się i treści programowe dla praktyk zawodowych nie były zróżnicowane dla poszczególnych ich etapów i nie uwzględniały specyfiki wynikającej ze zróżnicowanych ról zawodowych, do których przygotowuje kierunek na poszczególnych specjalnościach i specjalizacjach. W ramach działań naprawczych zostały opracowane różne zestawy efektów uczenia się dla pierwszego i drugiego etapu praktyki, przy czym nadal pojedyncze efekty uczenia się studenci osiągają dwukrotnie np. „zna uwarunkowania ekonomiczne, prawne i etyczne organizacji i funkcjonowania instytucji związanych z działalnością zawodową filologa języka nowożytnego, w zakresie języka angielskiego/francuskiego/niemieckiego”. Jednocześnie nie dokonano zróżnicowania programów praktyk: efektów uczenia się i treści programowych w powiązaniu z różnymi wynikającymi z wybranej specjalizacji rolami zawodowymi filologa. Tak więc np. program praktyk nie zakłada, że studenci specjalizacji *edycja i skład tekstu* podczas praktyki będą kształcić lub doskonalić umiejętności edytorskie, a specjalizacji *tłumaczenia* umiejętności translatorskie. Przyjęty dla kierunku regulamin praktyk zawodowych obowiązujący od roku akademickiego 2021/2022 również nie wiąże miejsca odbywania praktyki ze specjalizacją zawodową.

W odniesieniu do kryterium 3:

1. Niezrozumiałe zasady dyplomowania w odniesieniu do aplikacyjnego charakteru prac dyplomowych.

Na kierunku nie było spójnych dla prowadzonych specjalności językowych zasad dyplomowania określających wymagania merytoryczne stawiane pracom dyplomowym i uwzględniających aplikacyjność prac dyplomowych we właściwych dla niego zawodach. W ramach działań naprawczych Uczelnia przygotowała spójne dla wszystkich specjalności zasady dyplomowania, które uwzględnią aplikacyjny charakter prac dyplomowych. Praca dyplomowa, ma składać się z trzech części, z których jedna to część aplikacyjna o niejasno scharakteryzowanym zakresie („omawia aspekty praktyczne/aplikacyjne odnoszące się do zagadnienia badawczego. Ta część, oprócz opisu działań, musi zawierać wnioski i rekomendacje odnośnie do omawianego w pracy problemu/realizowanego projektu i łączyć się zarówno z częścią teoretyczną, jak i częścią badawczą”), który nie odnosi się do zastosowań wyników badań w działalności zawodowej właściwej dla kierunku. Choć stawiane pracom dyplomowym wymogi podstawowe dotyczą m.in. wykorzystania nabytej wiedzy w praktyce, to wymogi szczegółowe stawiane pracom w poszczególnych dyscyplinach naukowych, są tego aspektu pozbawione np. w zakresie literaturoznawstwa: „student powinien wykazać się samodzielną analizą wybranego dzieła literackiego lub filmowego, lub dokonać analizy motywu bądź problemu występującego w powiązanej ze sobą grupie dzieł lub okresów literackich, grupie utworów literackich lub innych dzieł kultury”. Tak określony zakres pracy dyplomowej nie odpowiada koncepcji kształcenia, nie jest w żaden sposób powiązany z rolami zawodowymi wynikającymi z prowadzonych na kierunku specjalizacji. Co więcej, wynikające z harmonogramu realizacji programu studiów treści programowe założone dla kierunku nie wyposażają studenta w kompetencje



umożliwiający przygotowanie pracy dyplomowej w zakresie określonym w Zasadach pisania pracy dyplomowej w dyscyplinach literaturoznawstwo i językoznawstwo.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Na kierunku nie w pełni funkcjonuje przyjęty w Uczelni system zapewnienia jakości kształcenia.

Uczelnia posiada system zapewnienia jakości kształcenia, który na kierunku filologia nie został w pełni wdrożony, a opracowane procedury nie są w pełni skuteczne. Dopiero zalecenia sformułowane w raporcie z wizytacji poskutkowały doraźną oceną koncepcji kształcenia i programu studiów, która nadal nie ma kompleksowego charakteru, co skutkuje nieskutecznością podjętych działań naprawczych lub przynosi przeciwne do zamierzonych skutki. Uczelnia nadal nie określiła roli zawodowych filologa, do których przygotowuje kierunek, stąd też nieskuteczne okazały się np. zmiany w efektach uczenia się w odniesieniu do określenia praktycznych umiejętności zawodowych i kompetencji społecznych niezbędnych na właściwej dla kierunku działalności zawodowej. Zmianom w efektach uczenia się nie towarzyszyły odpowiadające im zmiany w harmonogramie realizacji programu studiów i treściach programowych. W sumie, przeprowadzone działania naprawcze miały w większości charakter punktowy, nie zawsze okazały się skuteczne, a częściowo przyczyniły się do wygenerowania nowych nieprawidłowości.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

w odniesieniu do kryterium 1:

1. Wskazanie w koncepcji kształcenia zamkniętego katalogu zawodów, do wykonywania których przygotowuje program studiów realizowany na kierunku i uwzględnienia postępu w obszarach działalności zawodowej z nimi powiązanych.
2. Przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych z uwzględnieniem 100% punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów, w ramach których uzyskiwane są efekty uczenia się.
3. Uwzględnienie w efektach uczenia się pełnego zakresu kluczowych dla profilu praktycznego charakterystyk P6S_KO i P6S_KR drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6. Polskiej Ramy Kwalifikacji.
4. Sformułowanie efektów uczenia się dla kierunku w sposób odpowiadający koncepcji kształcenia i przyporządkowaniu kierunku do dyscyplin naukowych.
5. Sformułowanie efektów uczenia się w sposób zgodny z aktualnym stanem praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku, w tym uwzględnienie w efektach uczenia się umiejętności praktycznych powiązanych z dyscyplinami, do których przyporządkowano kierunek oraz kompetencji społecznych niezbędnych w precyzyjnie określonej działalności zawodowej właściwej dla kierunku.
6. Uszczegółowienie w kartach zajęć efektów uczenia się w odniesieniu do kategorii wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych z uwzględnieniem progresji między zajęciami wielosemestralnymi.
7. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.



w odniesieniu do kryterium 2:

1. Zapewnienie treści programowych odnoszących się do dyscyplin naukowych literaturoznawstwo i nauki o kulturze i religii w sposób zapewniający osiągnięcie uwzględniających je ogólnych efektów uczenia się.
2. Zapewnienie treści programowych ukierunkowanych, zgodnie z praktycznym profilem studiów, na aplikacyjną wiedzę z zakresu językoznawstwa, literaturoznawstwa oraz nauk o kulturze i religii w sposób prowadzący do zapewnienia pełnego osiągnięcia efektów uczenia się.
3. Zapewnienie w programie studiów zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w wymiarze większym niż 50% punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów.
4. Zróżnicowanie efektów uczenia się i treści programowych dla poszczególnych etapów praktyk zawodowych z uwzględnieniem specyfiki wynikających z objętych koncepcją kształcenia ról zawodowych.
5. Podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości, które stały się podstawą do sformułowania powyższych zaleceń.

w odniesieniu do kryterium 3:

1. Opracowanie jasnych, określających wymagania merytoryczne, zasad dyplomowania i uwzględniających aplikacyjność prac dyplomowych we właściwych dla kierunku zawodach oraz podjęcie działań naprawczych zapobiegających występowaniu nieprawidłowości w procesie dyplomowania.

w odniesieniu do kryterium 10:

1. Pełne i efektywne wdrożenie na kierunku zasad uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia skutkujące kompleksową oceną programu studiów implikującą wprowadzenie skutecznych działań naprawczych w odniesieniu do programu studiów i jego realizacji.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2 załącznika nr 3 do Statutu powtórne postępowanie oceniające kierunku filologia na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2023/2024.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.



§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Tarnowie.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek

