

**Zasady oceniania pracy dyplomowej-licencjackiej o charakterze aplikacyjnym  
na kierunku filologia, studia I stopnia, profil praktyczny**

1. Praca podlega ocenie gdy jej format i objętość są w granicach norm, gdy nie narusza cudzych praw autorskich oraz gdy spełnia wymogi typograficzne i edytorskie.
2. Ocenę pracy dyplomowej ustala promotor (po konsultacjach z ew. promotorem pomocniczym) i recenzent, biorąc pod uwagę pięć podstawowych kryteriów oceny:
  - a) Znajomość i wykorzystanie literatury przedmiotu pod kątem wybranego problemu/projektu (umiejętność doboru oraz wykorzystania bibliografii, tworzenie przypisów, cytaty, uzasadnienie ich wprowadzenia i wyrażenie komentarza);
  - b) Metodologia i kompozycja pracy (umiejętność posługiwania się wybraną metodologią, logika i spójność rozumowania przedstawionego w pracy);
  - c) Analiza i interpretacja omawianego problemu lub przedstawienie projektu (stopień precyzji i dogłębności analizy/opisu i interpretacji w nawiązaniu do postawionego problemu);
  - d) Wartość aplikacyjna/praktyczna (twórczy/innovacyjny aspekt proponowanych rozwiązań; wartość poznawcza/popularyzatorska aplikacyjnej części pracy)
  - e) Język i styl pracy (poprawność językowa – gramatyka, ortografia, interpunkcja; właściwie zastosowane słownictwo, nazewnictwo fachowe; poprawność stylistyczna, odpowiednio formalny język).

17.05.22 *pa*

3. Poniższa tabela określa szczegółowe wymagania na oceny cząstkowe odnoszące się do w/w kryteriów.

	<b>Znajomość i wykorzystanie literatury przedmiotu</b>	<b>Metodologia i kompozycja pracy</b>	<b>Analiza i interpretacja omawianego materiału</b>	<b>Wartość aplikacyjna/ praktyczna</b>	<b>Język i styl pracy</b>
<b>bardzo dobry (5,0)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Trafny dobór literatury przedmiotu. Znajomość klasycznych tytułów związanych z tematyką pracy oraz aktualnych publikacji (min. 10 publikacji).</li> <li>- Kompetentne wykorzystanie literatury przedmiotu w konfrontacji z własnymi przemyśleniami.</li> <li>- Część opisowa pracy świadczy o dogłębnym zapoznaniu się i wykorzystaniu w pracy badań innych autorów i o rzetelnej wiedzy merytorycznej autora.</li> <li>- Umiejętne stosowanie odniesień do literatury w postaci odsyłaczy,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Autor wykazuje się bardzo dobrą orientacją w metodologii badań, sprawnie wykorzystuje podstawowe narzędzia badawcze.</li> <li>- Zastosowana metodologia jest ściśle związana ze specjalizacją i tematem pracy.</li> <li>- Praca zawiera jasno i dokładnie sprecyzowany cel i zakres badawczy oraz odniesienie do aktualnego stanu badań z danej dziedziny.</li> <li>- Struktura pracy jest właściwa dla wybranego tematu, tworzy spójną i logiczną całość.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tekst pracy świadczy o dogłębnym przestudiowaniu i gruntownym rozumieniu omawianego materiału.</li> <li>- Analiza i interpretacja przeprowadzone w sposób pogłębiony i precyzyjny, jasny i wyczerpujący.</li> <li>- Wywód logiczny i zborny daje wyraz panowaniu nad omawianym materiałem.</li> <li>- Analiza i interpretacja oparte na literaturze przedmiotu znajdują przedłużenie we własnych spostrzeżeniach autora i samodzielnie</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pracę cechuje wysoka wartość aplikacyjna – projekt został już wdrożony w danym miejscu pracy lub posiada wszystkie elementy, które umożliwiają praktyczne wykorzystanie opracowanych materiałów/działań/zadań zawodowych.</li> <li>- Przedstawiany problem/projekt jest szczegółowo dopracowany i zawiera krytyczną analizę zalet i ograniczeń proponowanego rozwiązania, np. na podstawie odbytej praktyki zawodowej.</li> <li>- Przygotowana praca jest wynikiem bardzo dobrej współpracy z promotorem/interesariuszem zewnętrznym gdyż na</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Język jest w zasadzie bezbłędny.</li> <li>- Bogate i zróżnicowane słownictwo.</li> <li>- Mogą występować pojedyncze, drobne, błędy interpunkcyjne i ortograficzne (literówki).</li> <li>- Całość pracy charakteryzuje poprawny, jednolity styl akademicki (wysoki stopień sformalizowania).</li> <li>- Precyzja języka i stosowanej terminologii naukowej wskazuje na dogłębne opanowanie tematyki i wycucie niuansów znaczeniowych.</li> </ul>

17.05.22


*gpc*

	<p>przypisów i cytatów.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wykaz literatury zawiera wszystkie pozycje, do których odwoływano się w pracy.</li> </ul>	<p>Wszystkie jej części (rozdziały, podrozdziały) mają odpowiednią objętość, są ze sobą powiązane.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Autor umiejętnie kieruje wywozem.</li> </ul>	<p>formułowanych wnioskach/ propozycjach.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Obok przykładów zaczerpniętych z cudzych opracowań autor proponuje samodzielnie dobrany materiał ilustrujący omawianą problematykę (przykłady, cytaty).</li> </ul>	<p>podstawie umiejętnej analizy zapotrzebowań i trendów związanych z daną dziedziną życia zawodowego pozwala na sformułowanie celnych wniosków i rekomendacji odnoszących się do realizowanego projektu.</p>	
<p><b>dobry (4,0)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Autor wykazuje się ogólną znajomością literatury przedmiotu. Może pojawić się jednak pewien niedosyt związany z nieuwzględnieniem niektórych tytułów.</li> <li>- Odpowiednio wykorzystana literatura przedmiotu. Tylko w niektórych fragmentach brakuje transparentności między własnym wywozem i przemyśleniami innych autorów.</li> <li>- Wykaz literatury</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- W pracy zastosowano właściwe metody badawcze. Zdarzają się jedynie sporadyczne potknięcia w prowadzonym wywozie od strony metodologicznej.</li> <li>- Rozważania autora są w znacznym stopniu uporządkowane, chociaż mogą pojawić się pewne niedostatki (np. cel i zakres badań wymagałyby doprecyzowania).</li> <li>- Przyjęty podział</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tekst pracy świadczy o właściwym przestudiowaniu i zrozumieniu omawianego materiału.</li> <li>- W przeprowadzonej analizie i interpretacji – wystarczająco pogłębionej – dostrzega się pewne nieścisłości, pominięcia czy też niewielkie uchybienia co do ich jasności i czytelności.</li> <li>- Logika i zorność wywozu sporadycznie zakłócone są np.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Pracę cechuje dobra wartość aplikacyjna – projekt posiada większość elementów, które umożliwiają praktyczne wykorzystanie opracowanych materiałów/działań/zadań zawodowych.</li> <li>- Dobrze przeniesienie wiedzy opisowej na zastosowania praktyczne w wybranej sferze życia zawodowego/ działalności zawodowej.</li> <li>- Niektóre fragmenty ujęte w pracy odnoszące się do zastosowania praktycznego</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Występują sporadyczne błędy gramatyczne, ortograficzne i leksykalne, nie utrudniające zrozumienia tekstu, oraz błędy interpunkcyjne.</li> <li>- Styl pracy jest zasadniczo poprawny, sporadycznie występują różnice stylistyczne (pojawia się we fragmentach styl potoczny).</li> <li>- Precyzja języka i stosowanej terminologii naukowej wykazują</li> </ul>


17.05.22 *fra*



	<p>zawiera wszystkie pozycje, do których odwoływano się w pracy.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Występują drobne uchybienia w odsyłaczach i zapisie bibliograficznym.</li> </ul>	<p>strukturalny pracy nie budzi większych zastrzeżeń, jednak części analityczna i aplikacyjna nie zawsze koresponduje z częścią opisową.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pojawiają się dysproporcje w objętości poszczególnych części pracy (np. wstęp jest zbyt rozbudowany).</li> </ul>	<p>niepotrzebnymi powtórzeniami czy brakiem spójności.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Analizy i interpretacje oparte na literaturze przedmiotu nie zawsze znajdują przedłużenie we własnych spostrzeżeniach autora i samodzielnie formułowanych wnioskach.</li> <li>- W doborze materiału ilustracyjnego autor bazuje przede wszystkim na cudzych opracowaniach, rzadko proponując samodzielny wybór.</li> </ul>	<p>wymagają jednak doprecyzowania bądź modyfikacji.</p>	<p>pewne niedostatki.</p>
<p><b>dosta- teczny (3.0)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ograniczony dobór literatury.</li> <li>- Korzystanie z pozycji odbiegających od tematu pracy.</li> <li>- Nieuwzględnienie niektórych ważnych publikacji.</li> <li>- Brak konsekwencji w stosowaniu odnośników.</li> <li>- Niejednoznaczne</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Umiejętność operowania wybraną metodologią jest ograniczona.</li> <li>- Brak jasno i dokładnie sprecyzowanego celu i zakresu badawczego.</li> <li>- Pojawiają się znaczne uchybienia w kompozycji pracy.</li> <li>- Występują</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tekst pracy świadczy o wystarczającym, ale słabo pogłębionym przestudiowaniu omawianego materiału lub o niepełnym jego zrozumieniu.</li> <li>- W analizach i interpretacjach – powierzchniowych i niepełnych – pojawiają się niejasności czy</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- W pracy można doszukać się jedynie fragmentów świadczących o próbie przygotowania pracy o charakterze aplikacyjnym.</li> <li>- Niektóre z takich fragmentów wymagają korekty czy dokładniejszego pochylenia się nad ujętymi zjawiskami gdyż możliwość wdrożenia projektu nie jest</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Występują liczne błędy gramatyczne, ortograficzne i leksykalne, w pojedynczych przypadkach utrudniające zrozumienie tekstu oraz błędy interpunkcyjne.</li> <li>- Występują wyraźne różnice stylistyczne pomiędzy</li> </ul>

17.05.22 

	<p>rozgraniczenie własnych przemyśleń od przemyśleń innych autorów.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fragmenty pracy świadczące o niezrozumieniu niektórych publikacji, do których autor się odnosił.</li> <li>- Wykaz bibliografii nie zawsze koresponduje z publikacjami, do których rzeczywiście odwoływano się w tekście.</li> </ul>	<p>dysproporcje objętościowe dotyczące poszczególnych części pracy.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Treści nie są uporządkowane.</li> </ul> <p>Poszczególne części pracy nie są ze sobą logicznie powiązane. Brak spójnego wywodu. Część teoretyczna nie zawsze koresponduje z częścią analityczną (o ile jest wymagana).</p>	<p>sprzeczności.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wywód miejscami chaotyczny bądź bez wyraźnych związków logicznych.</li> <li>- Analizy i interpretacje oparte na literaturze przedmiotu sporadycznie znajdują przedłużenie we własnych spostrzeżeniach autora i samodzielnie sformułowanych wnioskach.</li> <li>- Materiał ilustrujący omawianą problematykę (cytaty, przykłady) zaczerpnięty jedynie z cudzych opracowań, bez prób samodzielnego doboru</li> </ul>	<p>wystarczająco uzasadniona.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Wnioski i rekomendacje związane z oceną możliwości wdrożenia projektu w miejscu pracy są teoretyczne i mało precyzyjne.</li> </ul>	<p>poszczególnymi częściami/rozdziałami pracy (praca jest stylistycznie niespójna).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Język analiz miejscami nieprecyzyjny, błędy w stosowaniu terminologii naukowej.</li> </ul>
<p><b>niedostateczny (2,0)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Bardzo ograniczony dobór literatury, bazujący głównie na źródłach internetowych.</li> <li>- Nieprzemysłany dobór literatury, odwoływanie się do</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Praca wadliwa od strony metodologicznej.</li> <li>- Nieumiejętne wykorzystanie podstawowych narzędzi badawczych.</li> <li>- Brak określonego</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tekst pracy świadczy o nazbyt powierzchownym przestudiowaniu i niedostatecznym rozumieniu omawianego materiału.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Przygotowana praca jest pozbawiona wartości aplikacyjnej.</li> <li>- Niewystarczające omówienie problemu lub realizacji projektu.</li> <li>- Brak odniesienia do wybranej dziedziny życia</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Występują liczne, poważne błędy językowe (gramatyczne, leksykalne, ortograficzne) utrudniające zrozumienie tekstu i</li> </ul>


17.05.22 

<p>pozycji niezwiązanych z tematyką pracy.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Niedostateczne zrozumienie wykorzystanej literatury przedmiotu.</li> <li>- Niepoprawne odsyłanie do publikacji innych autorów.</li> <li>- Brak umiejętności stosowania cytatów, odnośników i zasad zapisu bibliograficznego.</li> </ul>	<p>celu i zakresu badawczego.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Pojawiają się poważne uchybienia w kompozycji pracy.</li> <li>- Poszczególne fragmenty pracy mają zupełnie arbitralny charakter. Brak spójnego wywodu.</li> <li>- Część teoretyczna nie koresponduje z częścią analityczną (o ile jest wymagana).</li> <li>- Brak części analitycznej (o ile jest wymagana).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Analizy i interpretacje przeprowadzone są w sposób niejasny, wybiórczy i nie dość logiczny.</li> <li>- Brak lub nieadekwatność własnych spostrzeżeń autora i samodzielnie formułowanych wniosków.</li> <li>- Brak samodzielnie wybranego materiału ilustrującego omawianą problematykę (cytaty, przykłady) lub niewłaściwy jego dobór.</li> </ul>	<p>zawodowego.</p>	<p>wskazujące na ograniczoną znajomość języka.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Styl pracy nieodpowiedni dla prac akademickich (praca napisana stylem potocznym czy slangiem).</li> <li>- Praca wykazuje nieznajomość terminologii fachowej z danej dziedziny.</li> <li>- Nieprecyzyjne użycie języka wskazuje na niedostateczne opanowanie podejmowanej tematyki.</li> </ul>
---	--	--	--------------------	---

4. Ocena pracy dyplomowej jest średnią arytmetyczną z pięciu ocen cząstkowych ustalonych wg w/w kryteriów.

5. Ostateczna ocena pracy dyplomowej jest ustalana wg następującego przelicznika:

Średnia	Ocena
4,76 – 5,00	bardzo dobry (5,0)
4,36 – 4,75	plus dobry (4,5)
3,76 – 4,35	dobry (4,0)
3,36 – 3,75	plus dostateczny (3,5)
3,00 – 3,35	dostateczny (3,0)

17.05.22 

6. Jeżeli praca dyplomowa nie spełnia któregokolwiek z w/w kryteriów (otrzymała ocenę niedostateczną – 2.00), nie jest dopuszczona do obrony.

17.05.22 *[signature]*