



**SPRAWOZDANIE Z ANALIZY WYNIKÓW ANKIET  
OCENIAJĄCYCH WARUNKI STUDIOWANIA W PAŃSTWOWEJ  
WYŻSZEJ SZKOLE ZAWODOWEJ W TARNOWIE**

(rok akademicki 2020/2021)

Wioletta Jachym  
Jarosław Gabała

PAŃSTWOWA  
WYŻSZA SZKOŁA  
ZAWODOWA  
W TARNOWIE

DZIAŁ JAKOŚCI  
KSZTAŁCENIA

UL. MICKIEWICZA 8  
33-100 TARNÓW

TEL. +48 14 63 16 538

Tarnów, marzec 2021 rok

## Struktura Sprawozdania

1. Wprowadzenie .....	3
2. Szczegółowe wyniki (średnia ocen) dla poszczególnych kierunków studiów i ich roczników na Wydziale Administracyjno-Ekonomicznym .....	5
3. Szczegółowe wyniki (średnia ocen) dla poszczególnych kierunków studiów i ich roczników na Wydziale Humanistycznym .....	8
4. Szczegółowe wyniki (średnia ocen) dla poszczególnych kierunków studiów i ich roczników na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym .....	11
5. Szczegółowe wyniki (średnia ocen) dla poszczególnych kierunków studiów i ich roczników na Wydziale Ochrony Zdrowia .....	13
6. Szczegółowe wyniki (średnia ocen) dla poszczególnych kierunków studiów i ich roczników na Wydziale Politechnicznym .....	15
7. Szczegółowe wyniki (średnia ocen) dla poszczególnych kierunków studiów i ich roczników na Wydziale Sztuki .....	18
8. Ocena warunków studiowania w skali całej Uczelni.....	20
9. Podsumowanie sprawozdania .....	23
10. Otwarte wypowiedzi studentów .....	23
11. Uwagi końcowe .....	26

## 1. Wprowadzenie

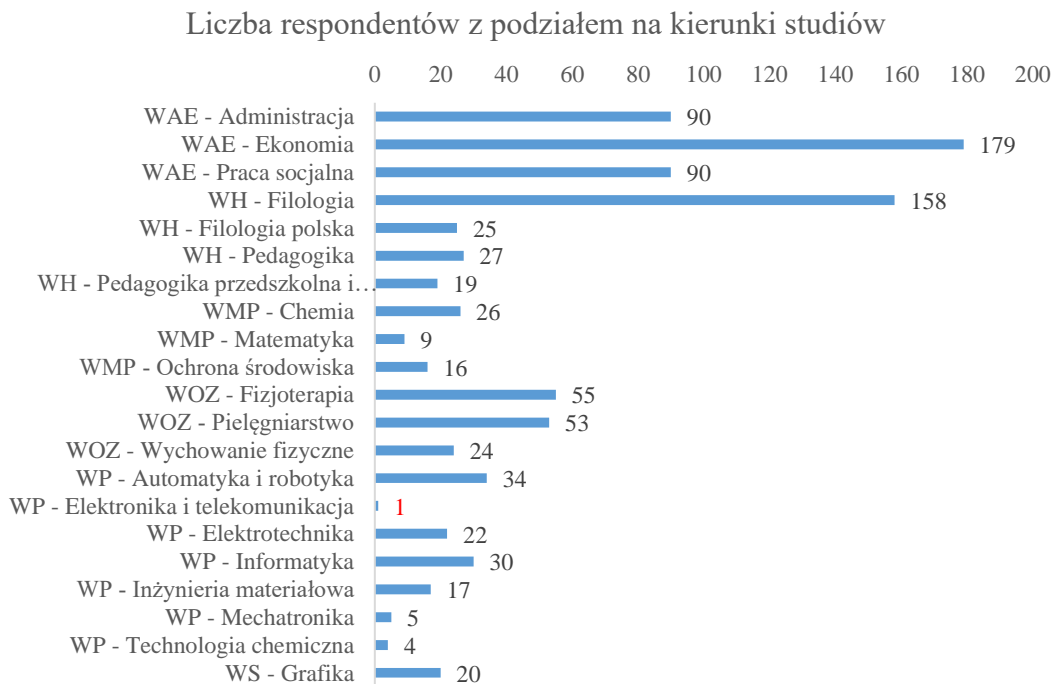
W semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 Dział Jakości Kształcenia przeprowadził elektroniczną ankietę oceniającą warunki studiowania wśród studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych wszystkich wydziałów Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Tarnowie.

Badanie ankietowe przeprowadzono w styczniu 2021 roku.

Formularz ankiety został przygotowany w aplikacji Forms. Link do ankiety udostępniono wszystkim studentom za pośrednictwem kierowników katedr.

W badaniu wzięli udział studenci studiów pierwszego, drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich – **łącznie 904 osoby**, co stanowi **24% wszystkich studentów** Uczelni. W badaniu nie wzięli udziału studenci kierunku Wzornictwo.

Liczbę osób, reprezentujących poszczególne kierunki przedstawiono na wykresie.



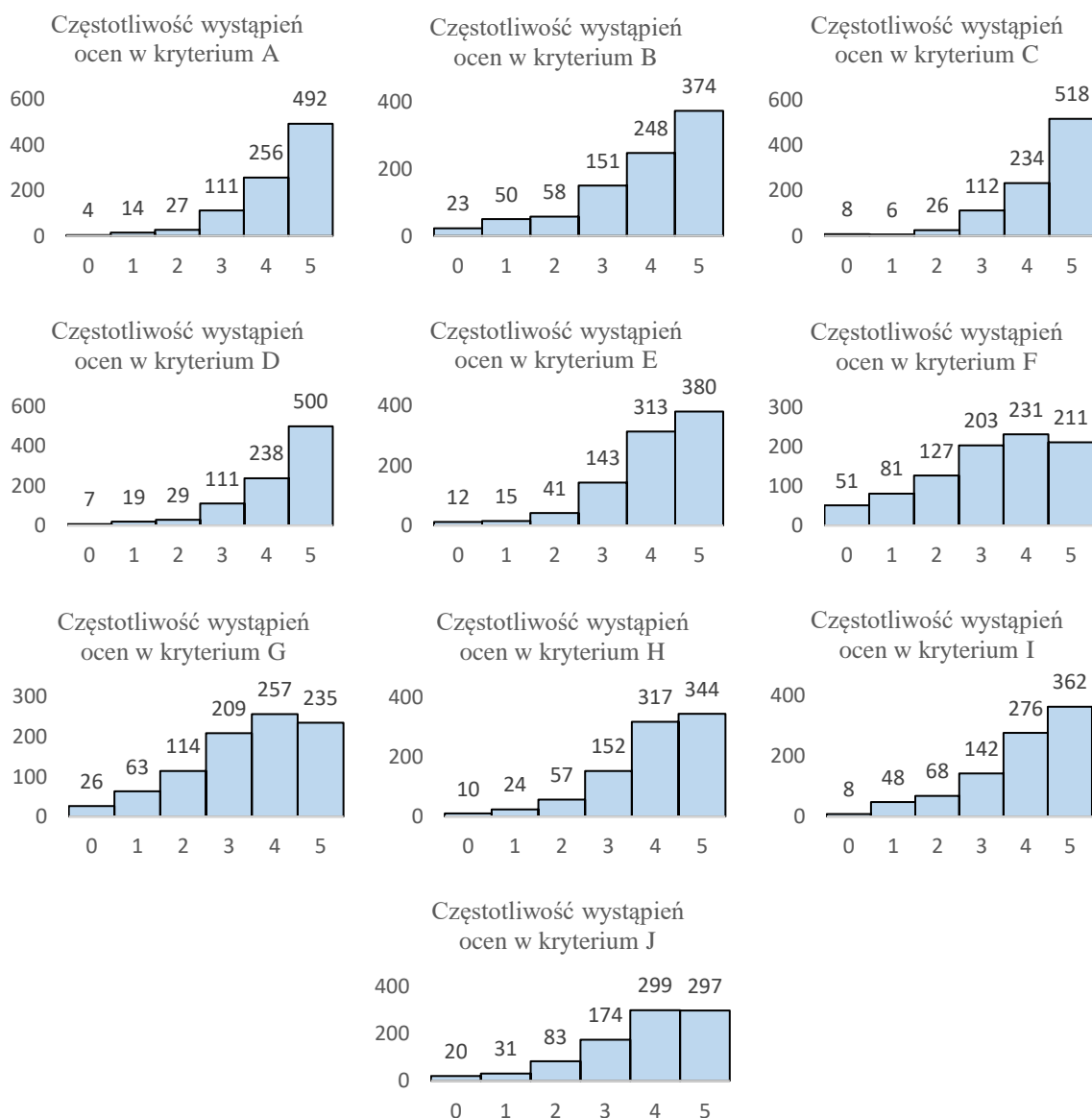
**W sytuacji błędnego wyboru przez studenta kryteriów zawartych w metryczce** (tj. kierunek studiów, poziom studiów, tryb studiów, rok studiów) udzielone **odpowiedzi nie były brane pod uwagę w opracowaniu szczegółowych wyników** oceny dla poszczególnych wydziałów. Z tego powodu **odrzucono 20 ankiet**, które uznano za nieprawidłowo wypełnione. Nie brano pod uwagę także wyników ankiety na kierunku Elektronika i telekomunikacja, z powodu wypełnienia ankiety przez jednego studenta. **Łącznie odrzucono 21 ankiet**.

**Kryteria podlegające ocenie** dotyczyły następujących zagadnień:

- A. Ocena dostępności Kierownika Katedry
- B. Ocena pracy Dziekanatu
- C. Ocena pracy Biblioteki

- D. Ocena skuteczności organów odpowiedzialnych za rozwiązywanie problemów studentów (starostowie roku, RUSS, etc.)
- E. Ocena warunków odbywania zajęć dydaktycznych (funkcjonalność i wyposażenie sal, etc.)
- F. Ocena tygodniowego (semestralnego) rozkładu zajęć pod względem ich rozłożenia w czasie
- G. Ocena dostępu do Internetu na terenie uczelni (w salach dydaktycznych, sieć Wi-Fi w budynkach)
- H. Ocena strony internetowej uczelni
- I. Ocena przepływu informacji pomiędzy władzami uczelni a studentami (kierownik katedry-student; dziekan wydziału-student; rektor/prorektor uczelni-student)
- J. Ocena oferty uczelni w zakresie naukowych (międzynarodowych) wymian studenckich

Wymienione kryteria zostały ocenione **wg skali ocen 0-5** (gdzie 0 oznacza najniższą, a 5 najwyższą ocenę). Częstotliwość wystąpień poszczególnych ocen została zaprezentowana w formie histogramów na poniższych wykresach.



## 2. Szczegółowe wyniki (średnia ocen) dla poszczególnych kierunków studiów i ich roczników na Wydziale Administracyjno-Ekonomicznym

	A.	B.	C.	D.	E.	F.	G.	H.	I.	J.
	Ocena dostępności Kierownika Katedry	Ocena pracy Dziekanatu	Ocena pracy Biblioteki	Ocena skuteczności organów odpowiedzialnych za rozwiązywanie problemów studentów (starostowie roku, RUS, etc.)	Ocena warunków odbywania zajęć dydaktycznych (funkcjonalność i wyposażenie sal, etc.)	Ocena tygodniowego (semestralnego) rozkładu zajęć pod względem ich rozłożenia w czasie	Ocena dostępu do Internetu na terenie uczelni (w salach dydaktycznych, sieć Wi-Fi w budynkach)	Ocena strony internetowej uczelni	Ocena przepływu informacji pomiędzy władzami uczelni a studentami (kierownik katedry-student; dziekan wydziału-student; rektor/prorektor uczelni-student)	Ocena oferty uczelni w zakresie naukowych (międzynarodowych) wymian studenckich
AP lic. SS 1. rocznik	4,48	3,74	4,30	4,39	4,26	2,83	3,52	4,04	4,04	3,83
AP lic. SS 2. rocznik	3,77	3,36	4,00	4,14	3,77	2,73	3,09	3,91	3,95	3,68
AP lic. SS 3. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>AP lic. SS podsumowanie</b>	<b>4,13</b>	<b>3,55</b>	<b>4,15</b>	<b>4,27</b>	<b>4,02</b>	<b>2,78</b>	<b>3,31</b>	<b>3,98</b>	<b>4,00</b>	<b>3,76</b>
AP lic. SN 1. rocznik	4,44	4,38	4,50	4,56	4,13	3,25	3,69	4,44	4,44	4,38
AP lic. SN 2. rocznik	3,33	2,83	4,17	4,00	4,33	3,25	3,50	3,83	3,42	3,75
AP lic. SN 3. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>AP lic. SN podsumowanie</b>	<b>3,89</b>	<b>3,61</b>	<b>4,34</b>	<b>4,28</b>	<b>4,23</b>	<b>3,25</b>	<b>3,60</b>	<b>4,14</b>	<b>3,93</b>	<b>4,07</b>
AP mgr SS 1. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
AP mgr SS 2. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>AP mgr SS podsumowanie</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
AP mgr SN 1. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
AP mgr SN 2. rocznik	4,80	4,60	4,40	4,80	4,70	4,10	4,20	4,40	4,40	4,50
<b>AP mgr SN podsumowanie</b>	<b>4,80</b>	<b>4,60</b>	<b>4,40</b>	<b>4,80</b>	<b>4,70</b>	<b>4,10</b>	<b>4,20</b>	<b>4,40</b>	<b>4,40</b>	<b>4,50</b>
EK lic. SS 1. rocznik	4,45	4,00	4,30	4,45	4,40	3,90	4,10	4,15	4,30	4,10
EK lic. SS 2. rocznik	4,16	3,16	4,13	4,35	4,07	2,69	2,98	3,95	3,96	3,56
EK lic. SS 3. rocznik	4,36	3,52	4,42	3,97	4,18	2,76	3,39	4,09	3,79	3,94
<b>EK lic. SS podsumowanie</b>	<b>4,32</b>	<b>3,56</b>	<b>4,28</b>	<b>4,26</b>	<b>4,22</b>	<b>3,12</b>	<b>3,49</b>	<b>4,06</b>	<b>4,02</b>	<b>3,87</b>
EK lic. SN 1. rocznik	4,71	4,57	4,71	5,00	4,43	4,14	4,57	4,71	4,86	4,57
EK lic. SN 2. rocznik	4,33	3,78	3,56	4,00	3,89	4,11	3,67	4,33	4,33	3,89
EK lic. SN 3. rocznik	4,92	4,83	4,75	4,83	4,83	3,75	4,83	4,83	4,83	4,92
<b>EK lic. SN podsumowanie</b>	<b>4,65</b>	<b>4,39</b>	<b>4,34</b>	<b>4,61</b>	<b>4,38</b>	<b>4,00</b>	<b>4,36</b>	<b>4,62</b>	<b>4,67</b>	<b>4,46</b>
EK mgr SS 1. rocznik	4,38	3,25	4,38	3,94	3,88	2,50	2,94	3,56	3,50	3,75
EK mgr SS 2. rocznik	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
<b>EK mgr SS podsumowanie</b>	<b>4,38</b>	<b>3,25</b>	<b>4,38</b>	<b>3,94</b>	<b>3,88</b>	<b>2,50</b>	<b>2,94</b>	<b>3,56</b>	<b>3,50</b>	<b>3,75</b>
EK mgr SN 1. rocznik	4,39	3,96	4,26	4,13	4,04	3,57	3,61	4,00	4,17	3,70
EK mgr SN 2. rocznik	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
<b>EK mgr SN podsumowanie</b>	<b>4,39</b>	<b>3,96</b>	<b>4,26</b>	<b>4,13</b>	<b>4,04</b>	<b>3,57</b>	<b>3,61</b>	<b>4,00</b>	<b>4,17</b>	<b>3,70</b>

	A.	B.	C.	D.	E.	F.	G.	H.	I.	J.
	Ocena dostępności Kierownika Katedry	Ocena pracy Dziekanatu	Ocena pracy Biblioteki	Ocena skuteczności organów odpowiedzialnych za rozwiązywanie problemów studentów (starostowie roku, RUSS, etc.)	Ocena warunków odbywania zajęć dydaktycznych (funkcjonalność i wyposażenie sal, etc.)	Ocena tygodniowego (semestralnego) rozkładu zajęć pod względem ich rozłożenia w czasie	Ocena dostępu do Internetu na terenie uczelni (w salach dydaktycznych, sieć Wi-Fi w budynkach)	Ocena strony internetowej uczelni	Ocena przepływu informacji pomiędzy władzami uczelni a studentami (kierownik katedry-student; dziekan wydziału-student; rektor/prorektor uczelni-student)	Ocena oferty uczelni w zakresie naukowych (międzynarodowych) wymian studenckich
PS lic. SS 1. rocznik	<b>3,93</b>	<b>2,78</b>	<b>4,15</b>	<b>4,41</b>	<b>4,04</b>	<b>3,04</b>	<b>3,44</b>	<b>4,07</b>	<b>3,78</b>	<b>3,56</b>
PS lic. SS 2. rocznik	4,32	1,63	4,05	3,79	3,95	1,95	2,84	4,16	3,58	2,74
PS lic. SS 3. rocznik	4,76	3,12	4,32	4,60	4,48	2,64	3,20	4,28	4,16	4,04
<b>PS lic. SS podsumowanie</b>	<b>4,34</b>	<b>2,51</b>	<b>4,17</b>	<b>4,27</b>	<b>4,16</b>	<b>2,54</b>	<b>3,16</b>	<b>4,17</b>	<b>3,84</b>	<b>3,45</b>
PS lic. SN 1. rocznik	4,80	4,80	3,80	5,00	5,00	4,20	4,60	4,80	5,00	4,80
PS lic. SN 2. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PS lic. SN 3. rocznik	4,00	4,00	4,00	5,00	5,00	5,00	2,00	4,00	5,00	3,00
<b>PS lic. SN podsumowanie</b>	<b>4,4</b>	<b>4,4</b>	<b>3,9</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>4,6</b>	<b>3,3</b>	<b>4,4</b>	<b>5</b>	<b>3,9</b>
PS mgr SS 1. rocznik	4,88	3,38	4,25	4,75	4,00	3,50	3,00	4,13	4,13	3,88
PS mgr SS 2. rocznik	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
<b>PS mgr SS podsumowanie</b>	<b>4,88</b>	<b>3,38</b>	<b>4,25</b>	<b>4,75</b>	<b>4,00</b>	<b>3,50</b>	<b>3,00</b>	<b>4,13</b>	<b>4,13</b>	<b>3,88</b>
PS mgr SN 1. rocznik	3,67	3,33	4,00	4,67	3,67	2,00	3,00	4,00	3,33	3,33
PS mgr SN 2. rocznik	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
<b>PS mgr SN podsumowanie</b>	<b>3,67</b>	<b>3,33</b>	<b>4,00</b>	<b>4,67</b>	<b>3,67</b>	<b>2,00</b>	<b>3,00</b>	<b>4,00</b>	<b>3,33</b>	<b>3,33</b>
<b>Średnia dla całego Wydziału Administracyjno-Ekonomicznego</b>	<b>4,35</b>	<b>3,69</b>	<b>4,22</b>	<b>4,45</b>	<b>4,21</b>	<b>3,27</b>	<b>3,45</b>	<b>4,13</b>	<b>4,09</b>	<b>3,88</b>

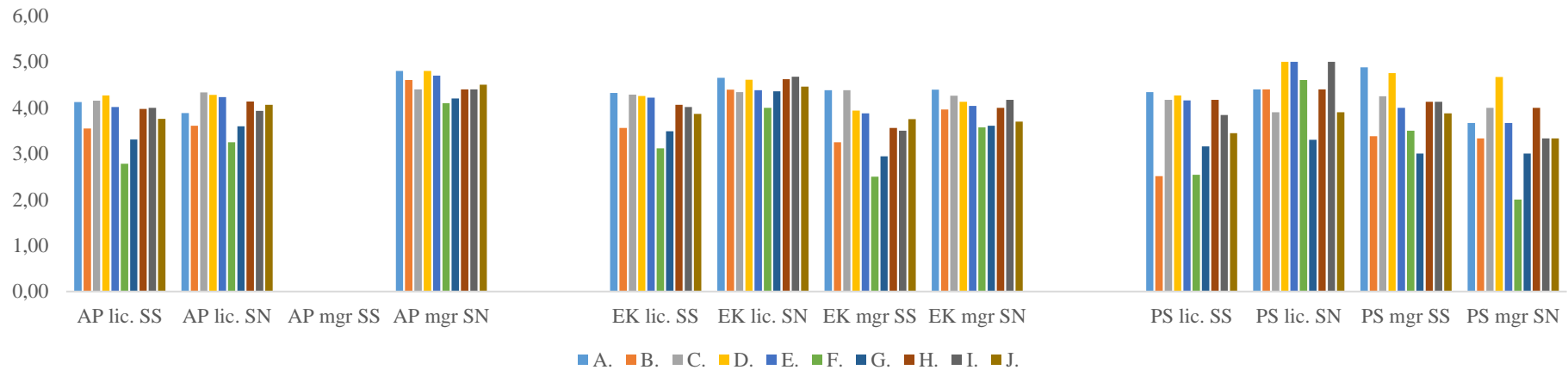
Legenda: AP – Administracja; EK – Ekonomia; PS – Praca socjalna; SS – studia stacjonarne; SN – studia niestacjonarne;

\* brak rocznika

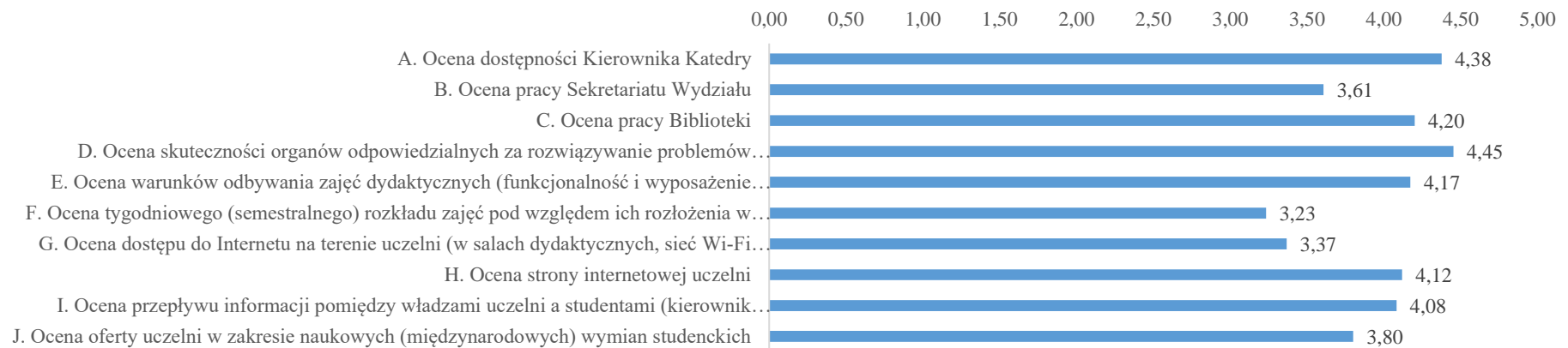
- brak danych w wynikach ankiety spełniających kryteria identyfikacyjne;  
w poszczególnych wierszach oznaczono najwyższe i najniższe średnie ocen:

- niebieski – wynik najwyższy,
- czerwony – wynik najniższy.

## Porównanie oceny warunków studiowania wg studentów Wydziału Administracyjno-Ekonomicznego



## Średnia ocena warunków studiowania wg studentów Wydziału Administracyjno-Ekonomicznego



### 3. Szczegółowe wyniki (średnia ocen) dla poszczególnych kierunków studiów i ich roczników na Wydziale Humanistycznym

	A.	B.	C.	D.	E.	F.	G.	H.	I.	J.
	Ocena dostępności Kierownika Katedry	Ocena pracy Dziekanatu	Ocena pracy Biblioteki	Ocena skuteczności organów odpowiedzialnych za rozwiązywanie problemów studentów (starostwie roku, RUSS, etc.)	Ocena warunków odbywania zajęć dydaktycznych (funkcjonalność i wyposażenie sal, etc.)	Ocena tygodniowego (semestralnego) rozkładu zajęć pod względem ich rozłożenia w czasie	Ocena dostępu do Internetu na terenie uczelni (w salach dydaktycznych, sieć Wi-Fi w budynkach)	Ocena strony internetowej uczelni	Ocena przepływu informacji pomiędzy władzami uczelni a studentami (kierownik katedry-student; dziekan wydziału-student; rektor/prorektor uczelni-student)	Ocena oferty uczelni w zakresie naukowych (międzynarodowych) wymian studenckich
FI lic. SS 1. rocznik	4,12	4,12	4,09	4,03	4,15	3,42	3,33	3,73	3,91	3,82
FI lic. SS 2. rocznik	3,98	3,64	4,07	3,69	3,69	3,00	2,96	3,40	3,31	3,33
FI lic. SS 3. rocznik	4,13	3,94	4,60	3,88	3,77	3,38	3,17	3,90	2,92	3,67
<b>FI lic. SS podsumowanie</b>	<b>4,08</b>	<b>3,90</b>	<b>4,25</b>	<b>3,87</b>	<b>3,87</b>	<b>3,27</b>	<b>3,15</b>	<b>3,68</b>	<b>3,38</b>	<b>3,61</b>
FI lic. SN 1. rocznik	4,00	3,50	4,33	4,33	4,17	4,00	4,00	3,50	3,67	4,00
FI lic. SN 2. rocznik	3,86	3,57	4,14	4,43	2,86	3,00	2,86	2,57	3,86	3,86
FI lic. SN 3. rocznik	4,13	4,38	4,50	3,75	4,00	3,88	3,50	3,88	4,13	3,50
<b>FI lic. SN podsumowanie</b>	<b>4,00</b>	<b>3,82</b>	<b>4,32</b>	<b>4,17</b>	<b>3,68</b>	<b>3,63</b>	<b>3,45</b>	<b>3,32</b>	<b>3,89</b>	<b>3,79</b>
FP lic. SS 1. rocznik	4,00	2,33	4,33	4,33	4,33	4,67	3,33	4,67	5,00	4,67
FP lic. SS 2. rocznik	5,00	4,40	4,80	4,60	4,30	4,20	3,80	4,40	4,60	4,40
FP lic. SS 3. rocznik	4,44	4,56	4,89	4,56	3,44	2,67	3,89	4,67	4,22	4,33
<b>FP lic. SS podsumowanie</b>	<b>4,48</b>	<b>3,76</b>	<b>4,67</b>	<b>4,50</b>	<b>4,02</b>	<b>3,85</b>	<b>3,67</b>	<b>4,58</b>	<b>4,61</b>	<b>4,47</b>
FP mgr SS 1. rocznik	5,00	4,50	5,00	5,00	5,00	5,00	3,00	4,00	5,00	5,00
FP mgr SS 2. rocznik	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
FP mgr SS 3. rocznik	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
<b>FP mgr SS podsumowanie</b>	<b>5,00</b>	<b>4,50</b>	<b>5,00</b>	<b>5,00</b>	<b>5,00</b>	<b>5,00</b>	<b>3,00</b>	<b>4,00</b>	<b>5,00</b>	<b>5,00</b>
PPW lic. SS 1. rocznik	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
PPW lic. SS 2. rocznik	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
PPW lic. SS 3. rocznik	4,00	4,18	4,59	4,29	4,12	3,82	3,12	3,59	3,59	3,76
<b>PPW lic. SS podsumowanie</b>	<b>4,00</b>	<b>4,18</b>	<b>4,59</b>	<b>4,29</b>	<b>4,12</b>	<b>3,82</b>	<b>3,12</b>	<b>3,59</b>	<b>3,59</b>	<b>3,76</b>
PPW lic. SN 1. rocznik	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
PPW lic. SN 2. rocznik	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
PPW lic. SN 3. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>PPW lic. SN podsumowanie</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-



	A.	B.	C.	D.	E.	F.	G.	H.	I.	J.
	Ocena dostępności Kierownika Katedry	Ocena pracy Dziekanatu	Ocena pracy Biblioteki	Ocena skuteczności organów odpowiedzialnych za rozwiązywanie problemów studentów (starostowie roku, RUSS, etc.)	Ocena warunków odbywania zajęć dydaktycznych (funkcjonalność i wyposażenie sal, etc.)	Ocena tygodniowego (semestralnego) rozkładu zajęć pod względem ich rozłożenia w czasie	Ocena dostępu do Internetu na terenie uczelni (w salach dydaktycznych, sieć Wi-Fi w budynkach)	Ocena strony internetowej uczelni	Ocena przepływu informacji pomiędzy władzami uczelni a studentami (kierownik katedry-student; dziekan wydziału-student; rektor/prorektor uczelni-student)	Ocena oferty uczelni w zakresie naukowych (międzynarodowych) wymian studenckich
PE mgr SS 1. rocznik	<b>4,33</b>	<b>4,20</b>	<b>4,73</b>	<b>4,87</b>	<b>3,80</b>	<b>3,60</b>	<b>3,20</b>	<b>4,27</b>	<b>4,40</b>	<b>3,93</b>
PE mgr SS 2. rocznik	4,57	4,57	4,86	4,43	4,29	4,43	4,29	4,14	4,00	4,43
<b>PE mgr SS podsumowanie</b>	<b>4,45</b>	<b>4,39</b>	<b>4,80</b>	<b>4,65</b>	<b>4,05</b>	<b>4,02</b>	<b>3,75</b>	<b>4,21</b>	<b>4,20</b>	<b>4,18</b>
PE mgr SN 1. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PE mgr SN 2. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>PE mgr SN podsumowanie</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Średnia dla całego Wydziału Humanistycznego</b>	<b>4,33</b>	<b>4,09</b>	<b>4,61</b>	<b>4,41</b>	<b>4,12</b>	<b>3,93</b>	<b>3,36</b>	<b>3,89</b>	<b>4,11</b>	<b>4,13</b>

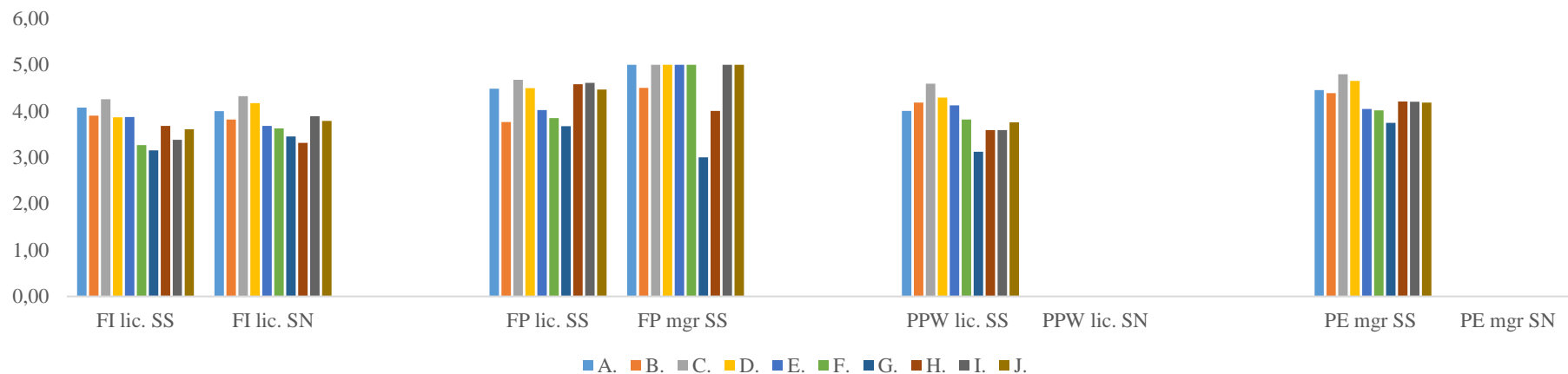
Legenda: FI – Filologia; FP – Filologia polska; PPW – Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna z nauczaniem języka obcego; PE – Pedagogika; SS – studia stacjonarne; SN – studia niestacjonarne;

\* brak rocznika

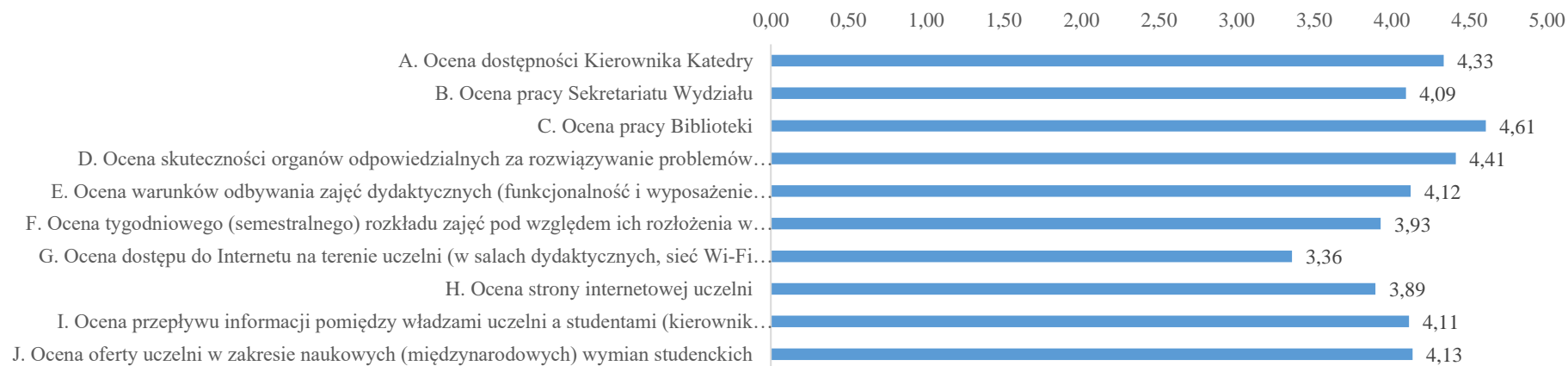
- brak danych w wynikach ankiety spełniających kryteria identyfikacyjne;  
w poszczególnych wierszach oznaczono najwyższe i najniższe średnie ocen:

- niebieski – wynik najwyższy,
- czerwony – wynik najniższy.

## Porównanie oceny warunków studiowania wg studentów Wydziału Humanistycznego



## Średnia ocena warunków studiowania wg studentów Wydziału Humanistycznego



#### 4. Szczegółowe wyniki (średnia ocen) dla poszczególnych kierunków studiów i ich roczników na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym

	A.	B.	C.	D.	E.	F.	G.	H.	I.	J.
	Ocena dostępności Kierownika Katedry	Ocena pracy Dziekanatu	Ocena pracy Biblioteki	Ocena skuteczności organów odpowiedzialnych za rozwiązywanie problemów studentów (starostowie roku, RUSS, etc.)	Ocena warunków odbywania zajęć dydaktycznych (funkcjonalność i wyposażenie sal, etc.)	Ocena tygodniowego (semestralnego) rozkładu zajęć pod względem ich rozłożenia w czasie	Ocena dostępu do Internetu na terenie uczelni (w salach dydaktycznych, sieć Wi-Fi w budynkach)	Ocena strony internetowej uczelni	Ocena przepływu informacji pomiędzy władzami uczelni a studentami (kierownik katedry-student; dziekan wydziału-student; rektor/prorektor uczelni-student)	Ocena oferty uczelni w zakresie naukowych (międzynarodowych) wymian studenckich
CH lic. SS 1. rocznik	4,78	4,44	4,67	4,78	4,78	4,33	4,00	4,56	4,22	4,00
CH lic. SS 2. rocznik	4,50	4,25	5,00	4,75	4,75	4,00	3,75	4,00	4,75	3,75
CH lic. SS 3. rocznik	4,00	2,67	4,33	4,50	3,83	3,00	3,33	3,83	3,50	3,67
<b>CH lic. SS podsumowanie</b>	<b>4,43</b>	<b>3,79</b>	<b>4,67</b>	<b>4,68</b>	<b>4,45</b>	<b>3,78</b>	<b>3,69</b>	<b>4,13</b>	<b>4,16</b>	<b>3,81</b>
CH lic. SN 1. rocznik	4,25	5,00	5,00	4,50	4,50	3,50	4,25	3,25	3,75	3,75
CH lic. SN 2. rocznik	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
CH lic. SN 3. rocznik	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
<b>CH lic. SN podsumowanie</b>	<b>4,25</b>	<b>5</b>	<b>5</b>	<b>4,5</b>	<b>4,5</b>	<b>3,5</b>	<b>4,25</b>	<b>3,25</b>	<b>3,75</b>	<b>3,75</b>
MT lic. SS 1. rocznik	5,00	5,00	3,33	5,00	5,00	3,00	3,33	3,00	5,00	4,67
MT lic. SS 2. rocznik	3,67	4,67	3,67	3,67	4,33	4,00	3,67	3,67	4,67	2,67
MT lic. SS 3. rocznik	5,00	5,00	4,67	4,00	4,33	3,33	3,33	4,00	4,33	4,33
<b>MT lic. SS podsumowanie</b>	<b>4,56</b>	<b>4,89</b>	<b>3,89</b>	<b>4,22</b>	<b>4,55</b>	<b>3,44</b>	<b>3,44</b>	<b>3,56</b>	<b>4,67</b>	<b>3,89</b>
OS lic. SS 1. rocznik	5,00	4,86	4,71	5,00	3,29	3,43	3,43	3,57	4,29	3,14
OS lic. SS 2. rocznik	4,75	4,25	4,00	4,50	4,25	2,50	4,00	4,50	5,00	3,75
OS lic. SS 3. rocznik	4,67	3,00	5,00	5,00	4,67	3,00	4,33	4,33	4,33	3,33
<b>OS lic. SS podsumowanie</b>	<b>4,81</b>	<b>4,04</b>	<b>4,57</b>	<b>4,83</b>	<b>4,07</b>	<b>2,98</b>	<b>3,92</b>	<b>4,13</b>	<b>4,54</b>	<b>3,41</b>
<b>Średnia dla całego Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego</b>	<b>4,51</b>	<b>4,43</b>	<b>4,53</b>	<b>4,56</b>	<b>4,39</b>	<b>3,42</b>	<b>3,83</b>	<b>3,77</b>	<b>4,28</b>	<b>3,71</b>

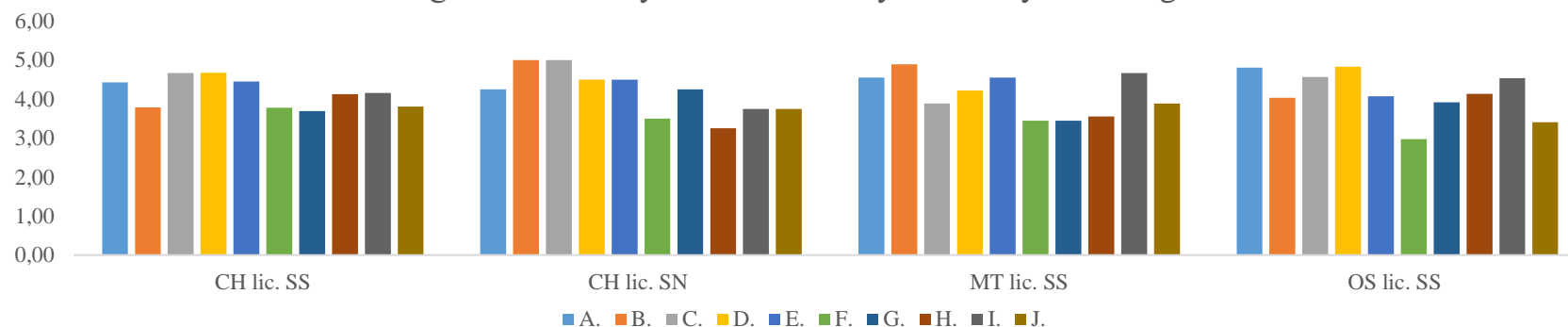
Legenda: OŚ – Ochrona środowiska, MT – Matematyka, CH – Chemia; SS – studia stacjonarne; SN – studia niestacjonarne;

\*brak rocznika

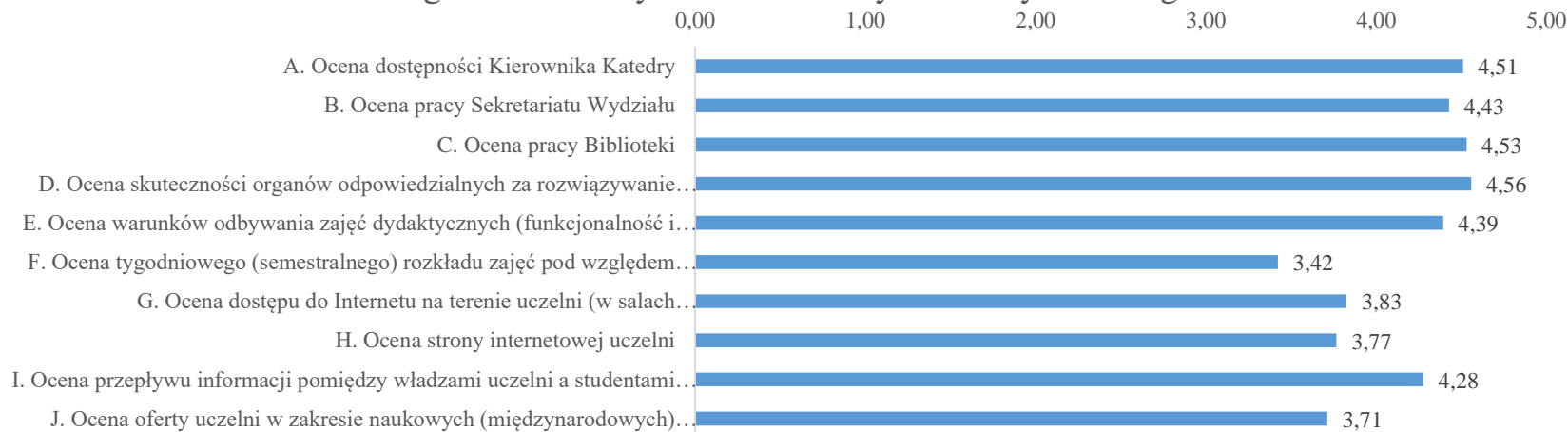
w poszczególnych wierszach oznaczono najwyższe i najniższe średnie ocen:

- niebieski – wynik najwyższy,
- czerwony – wynik najniższy.

### Porównanie oceny warunków studiowania wg studentów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego



### Średnia ocena warunków studiowania wg studentów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego



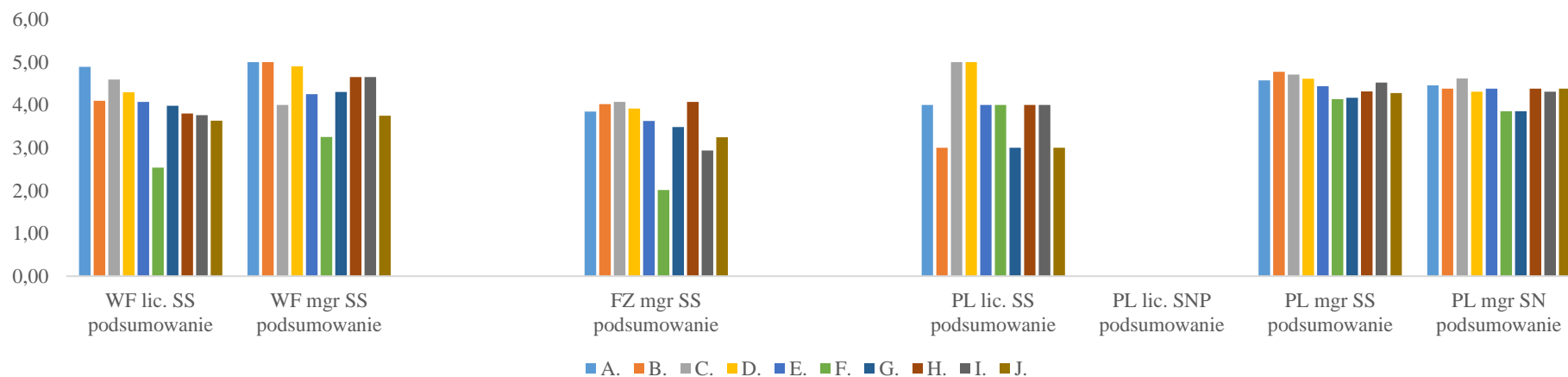
## 5. Szczegółowe wyniki (średnia ocen) dla poszczególnych kierunków studiów i ich roczników na Wydziale Ochrony Zdrowia

	A.	B.	C.	D.	E.	F.	G.	H.	I.	J.
	Ocena dostępności Kierownika Katedry	Ocena pracy Dziekanatu	Ocena pracy Biblioteki	Ocena skuteczności organów odpowiedzialnych za rozwiązywanie problemów studentów (starostowie roku, RUSS, etc.)	Ocena warunków odbywania zajęć dydaktycznych (funkcjonalność i wyposażenie sal, etc.)	Ocena tygodniowego (semestralnego) rozkładu zajęć pod względem ich rozłożenia w czasie	Ocena dostępu do Internetu na terenie uczelni (w salach dydaktycznych, sieć Wi-Fi w budynkach)	Ocena strony internetowej uczelni	Ocena przepływu informacji pomiędzy władzami uczelni a studentami (kierownik katedry-student; dziekan wydziału-student; rektor/prorektor uczelni-student)	Ocena oferty uczelni w zakresie naukowych (międzynarodowych) wymian studenckich
WF lic. SS 1. rocznik	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	5,00	4,50	4,50	4,50
WF lic. SS 2. rocznik	4,67	3,78	3,78	3,89	4,22	2,11	3,44	2,89	2,78	2,89
WF lic. SS 3. rocznik	5,00	3,50	5,00	4,00	3,00	1,50	3,50	4,00	4,00	3,50
<b>WF lic. SS podsumowanie</b>	<b>4,89</b>	<b>4,09</b>	<b>4,59</b>	<b>4,30</b>	<b>4,07</b>	<b>2,54</b>	<b>3,98</b>	<b>3,80</b>	<b>3,76</b>	<b>3,63</b>
WF mgr SS 1. rocznik	5,00	5,00	4,00	4,80	4,00	3,00	4,60	4,80	4,80	4,00
WF mgr SS 2. rocznik	5,00	5,00	4,00	5,00	4,50	3,50	4,00	4,50	4,50	3,50
<b>WF mgr SS podsumowanie</b>	<b>5,00</b>	<b>5,00</b>	<b>4,00</b>	<b>4,90</b>	<b>4,25</b>	<b>3,25</b>	<b>4,30</b>	<b>4,65</b>	<b>4,65</b>	<b>3,75</b>
FZ SS 1. rocznik	4,04	4,08	4,25	3,88	4,13	2,00	4,04	4,04	3,75	3,58
FZ SS 2. rocznik	3,86	3,57	3,57	4,00	4,00	2,57	2,71	3,86	3,14	3,29
FZ SS 3. rocznik	3,77	4,23	4,85	3,77	3,77	1,69	4,08	4,38	2,54	3,62
FZ SS 4. rocznik	3,70	4,20	3,60	4,00	2,60	1,80	3,10	4,00	2,30	2,50
FZ SS 5. rocznik	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
<b>FZ mgr SS podsumowanie</b>	<b>3,84</b>	<b>4,02</b>	<b>4,07</b>	<b>3,91</b>	<b>3,63</b>	<b>2,02</b>	<b>3,48</b>	<b>4,07</b>	<b>2,93</b>	<b>3,25</b>
PL lic. SS 1. rocznik	4,00	3,00	5,00	5,00	4,00	4,00	3,00	4,00	4,00	3,00
PL lic. SS 2. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PL lic. SS 3. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>PL lic. SS podsumowanie</b>	<b>4,00</b>	<b>3,00</b>	<b>5,00</b>	<b>5,00</b>	<b>4,00</b>	<b>4,00</b>	<b>3,00</b>	<b>4,00</b>	<b>4,00</b>	<b>3,00</b>
PL lic. SNP 1. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PL lic. SNP 2. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>PL lic. SNP podsumowanie</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
PL mgr SS 1. rocznik	4,86	4,90	4,95	4,81	4,81	4,33	4,52	4,81	4,81	4,67
PL mgr SS 2. rocznik	4,29	4,65	4,47	4,41	4,06	3,94	3,82	3,82	4,24	3,88
<b>PL mgr SS podsumowanie</b>	<b>4,58</b>	<b>4,78</b>	<b>4,71</b>	<b>4,61</b>	<b>4,44</b>	<b>4,14</b>	<b>4,17</b>	<b>4,32</b>	<b>4,53</b>	<b>4,28</b>
PL mgr SN 1. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
PL mgr SN 2. rocznik	4,46	4,38	4,62	4,31	4,38	3,85	3,85	4,38	4,31	4,38
<b>PL mgr SN podsumowanie</b>	<b>4,46</b>	<b>4,38</b>	<b>4,62</b>	<b>4,31</b>	<b>4,38</b>	<b>3,85</b>	<b>3,85</b>	<b>4,38</b>	<b>4,31</b>	<b>4,38</b>
<b>Średnia dla całego Wydziału Ochrony Zdrowia</b>	<b>4,46</b>	<b>4,21</b>	<b>4,50</b>	<b>4,50</b>	<b>4,13</b>	<b>3,30</b>	<b>3,80</b>	<b>4,20</b>	<b>4,03</b>	<b>3,71</b>

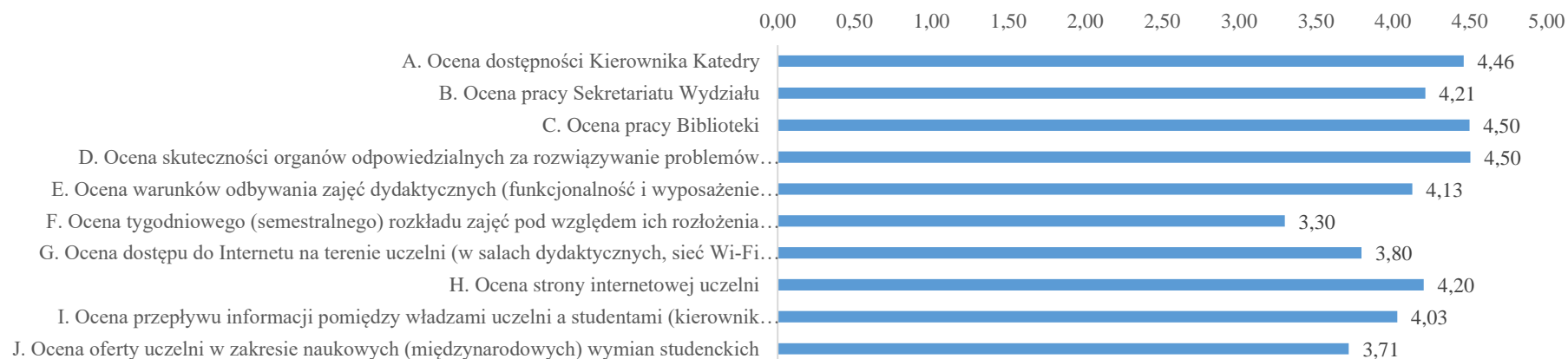
Legenda: WF – Wychowanie fizyczne; PL – Pielęgniarstwo; FZ – Fizjoterapia; SS – studia stacjonarne; SN – studia niestacjonarne; SNP – studia niestacjonarne pomostowe; \*brak rocznika; - brak danych w wynikach ankiety spełniających kryteria identyfikacyjne; w poszczególnych wierszach oznaczono najwyższe i najniższe średnie ocen:

- niebieski – wynik najwyższy,
- czerwony – wynik najniższy.

## Porównanie oceny warunków studiowania wg studentów Wydziału Ochrony Zdrowia



## Średnia ocena warunków studiowania wg studentów Wydziału Ochrony Zdrowia



## 6. Szczegółowe wyniki (średnia ocen) dla poszczególnych kierunków studiów i ich roczników na Wydziale Politechnicznym

	A.	B.	C.	D.	E.	F.	G.	H.	I.	J.
	Ocena dostępności Kierownika Katedry	Ocena pracy Dziekanatu	Ocena pracy Biblioteki	Ocena skuteczności organów odpowiedzialnych za rozwiązywanie problemów studentów (starostowie roku, RUSS, etc.)	Ocena warunków odbywania zajęć dydaktycznych (funkcjonalność i wyposażenie sal, etc.)	Ocena tygodniowego (semestralnego) rozkładu zajęć pod względem ich rozłożenia w czasie	Ocena dostępu do Internetu na terenie uczelni (w salach dydaktycznych, sieć Wi-Fi w budynkach)	Ocena strony internetowej uczelni	Ocena przepływu informacji pomiędzy władzami uczelni a studentami (kierownik katedry-student; dziekan wydziału-student; rektor/prorektor uczelni-student)	Ocena oferty uczelni w zakresie naukowych (międzynarodowych) wymian studenckich
AR inż. SS 1. rocznik	4,45	4,45	4,55	4,55	4,18	4,27	4,27	4,45	4,64	4,27
AR inż. SS 2. rocznik	3,86	4,00	3,57	4,00	4,14	3,29	3,14	3,71	4,00	2,86
AR inż. SS 3. rocznik	4,43	4,71	4,29	4,43	3,29	4,00	2,29	3,86	4,00	3,43
AR inż. SS 4. rocznik	3,43	2,71	4,00	4,57	2,86	2,57	2,57	3,57	3,86	3,29
<b>AR inż. SS podsumowanie</b>	<b>4,04</b>	<b>3,97</b>	<b>4,10</b>	<b>4,39</b>	<b>3,62</b>	<b>3,53</b>	<b>3,07</b>	<b>3,90</b>	<b>4,13</b>	<b>3,46</b>
IN inż. SS 1. rocznik	4,56	4,56	4,11	4,33	4,11	3,22	3,67	2,78	4,56	3,89
IN inż. SS 2. rocznik	3,50	4,50	4,50	4,00	3,50	3,00	2,00	3,00	3,00	2,50
IN inż. SS 3. rocznik	4,33	3,78	4,67	4,00	4,00	4,11	2,56	3,33	3,33	3,33
IN inż. SS 4. rocznik	4,25	3,00	4,63	4,25	4,75	3,50	3,88	4,13	4,13	3,63
<b>IN inż. SS podsumowanie</b>	<b>4,16</b>	<b>3,96</b>	<b>4,48</b>	<b>4,15</b>	<b>4,09</b>	<b>3,46</b>	<b>3,03</b>	<b>3,31</b>	<b>3,76</b>	<b>3,34</b>
ET inż. SS 1. rocznik	4,71	3,86	4,29	4,86	4,29	4,43	4,29	4,00	4,57	3,86
ET inż. SS 2. rocznik	5,00	4,25	4,75	4,75	4,50	4,50	4,75	4,50	4,50	4,50
ET inż. SS 3. rocznik	4,50	4,67	4,50	4,00	4,17	3,83	3,83	3,83	3,83	4,33
ET inż. SS 4. rocznik	5,00	4,60	4,80	4,40	3,40	3,60	3,80	4,40	3,40	4,00
<b>ET inż. SS podsumowanie</b>	<b>4,80</b>	<b>4,35</b>	<b>4,59</b>	<b>4,50</b>	<b>4,09</b>	<b>4,09</b>	<b>4,17</b>	<b>4,18</b>	<b>4,08</b>	<b>4,17</b>
EN inż. SS 1. rocznik	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#
EN inż. SS 2. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
EN inż. SS 3. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
EN inż. SS 4. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>EN inż. SS podsumowanie</b>	<b>#</b>	<b>#</b>	<b>#</b>	<b>#</b>	<b>#</b>	<b>#</b>	<b>#</b>	<b>#</b>	<b>#</b>	<b>#</b>
IM inż. SS 1. rocznik	5,00	4,33	4,00	5,00	5,00	4,33	4,00	3,67	4,33	3,33
IM inż. SS 2. rocznik	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00	4,00	4,00	5,00	4,00
IM inż. SS 3. rocznik	3,50	3,00	3,50	3,50	4,00	3,00	1,00	3,50	4,00	2,00
IM inż. SS 4. rocznik	4,45	3,27	4,09	4,09	3,55	3,73	2,55	3,55	3,00	3,00
<b>IM inż. SS podsumowanie</b>	<b>4,49</b>	<b>3,90</b>	<b>4,15</b>	<b>4,40</b>	<b>4,39</b>	<b>4,02</b>	<b>2,89</b>	<b>3,68</b>	<b>4,08</b>	<b>3,08</b>

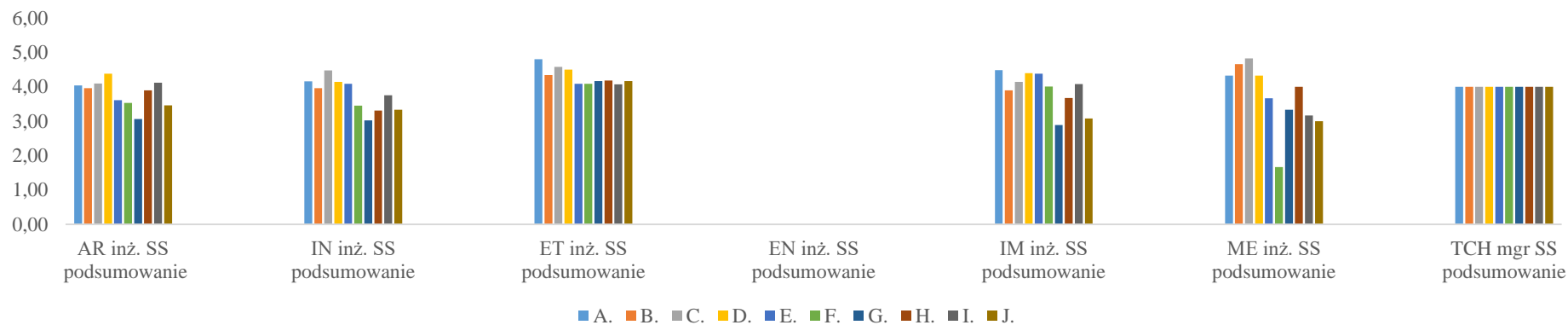
	A.	B.	C.	D.	E.	F.	G.	H.	I.	J.
	Ocena dostępności Kierownika Katedry	Ocena pracy Dziekanatu	Ocena pracy Biblioteki	Ocena skuteczności organów odpowiedzialnych za rozwiązywanie problemów studentów (starostwie roku, RUSS, etc.)	Ocena warunków odbywania zajęć dydaktycznych (funkcjonalność i wyposażenie sal, etc.)	Ocena tygodniowego (semestralnego) rozkładu zajęć pod względem ich rozłożenia w czasie	Ocena dostępu do Internetu na terenie uczelni (w salach dydaktycznych, sieć Wi-Fi w budynkach)	Ocena strony internetowej uczelni	Ocena przepływu informacji pomiędzy władzami uczelni a studentami (kierownik katedry-student; dziekan wydziału-student; rektor/prorektor uczelni-student)	Ocena oferty uczelni w zakresie naukowych (międzynarodowych) wymian studenckich
ME inż. SS 1. rocznik	4,50	4,50	4,50	3,00	4,00	2,00	3,50	4,00	3,00	3,00
ME inż. SS 2. rocznik	4,00	5,00	5,00	5,00	3,00	1,00	4,00	4,00	2,00	4,00
ME inż. SS 3. rocznik	4,50	4,50	5,00	5,00	4,00	2,00	2,50	4,00	4,50	2,00
ME inż. SS 4. rocznik	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
<b>ME inż. SS podsumowanie</b>	<b>4,33</b>	<b>4,67</b>	<b>4,83</b>	<b>4,33</b>	<b>3,67</b>	<b>1,67</b>	<b>3,33</b>	<b>4,00</b>	<b>3,17</b>	<b>3,00</b>
TCH mgr SS 1. rocznik	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
TCH mgr SS 2. rocznik	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
<b>TCH mgr SS podsumowanie</b>	<b>4,00</b>	<b>4,00</b>	<b>4,00</b>	<b>4,00</b>	<b>4,00</b>	<b>4,00</b>	<b>4,00</b>	<b>4,00</b>	<b>4,00</b>	<b>4,00</b>
<b>Średnia dla całego Wydziału Politechnicznego</b>	<b>4,30</b>	<b>4,14</b>	<b>4,36</b>	<b>4,29</b>	<b>3,98</b>	<b>3,46</b>	<b>3,41</b>	<b>3,85</b>	<b>3,87</b>	<b>3,51</b>

Legenda: AR – Automatyka i robotyka; IN – Informatyka; ET – Elektrotechnika; EN – Elektronika i telekomunikacja; IM - Inżynieria materiałowa; ME – Mechatronika; TCH – Technologia chemiczna  
SS – studia stacjonarne; \*brak rocznika; - brak danych w wynikach ankiety spełniających kryteria identyfikacyjne;  
# - nie przedstawiono danych dla tego rocznika, gdyż w ankiecie wzięła udział tylko jedna osoba;  
w poszczególnych wierszach oznaczono najwyższe i najniższe średnie ocen:

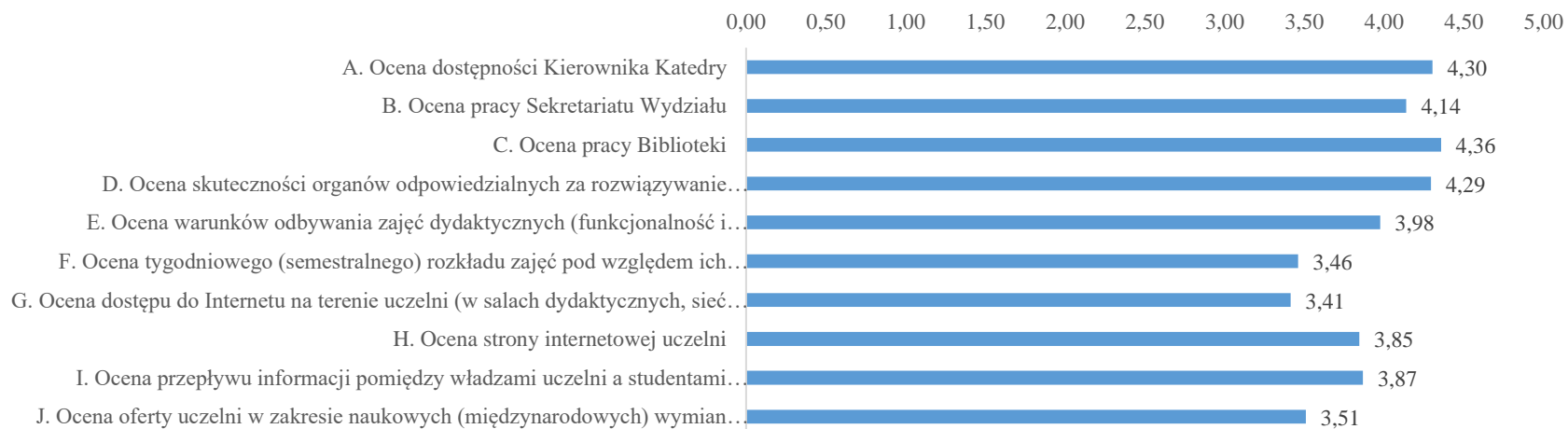
- niebieski – wynik najwyższy,
- czerwony – wynik najniższy.



## Porównanie oceny warunków studiowania wg studentów Wydziału Politechnicznego



## Średnia ocena warunków studiowania wg studentów Wydziału Politechnicznego



## 7. Szczegółowe wyniki (średnia ocen) dla poszczególnych kierunków studiów i ich roczników na Wydziale Sztuki

	A.	B.	C.	D.	E.	F.	G.	H.	I.	J.
	Ocena dostępności Kierownika Katedry	Ocena pracy Dziekanatu	Ocena pracy Biblioteki	Ocena skuteczności organów odpowiedzialnych za rozwiązywanie problemów studentów (starostowie roku, RUSS, etc.)	Ocena warunków odbywania zajęć dydaktycznych (funkcjonalność i wyposażenie sal, etc.)	Ocena tygodniowego (semestralnego) rozkładu zajęć pod względem ich rozłożenia w czasie	Ocena dostępu do Internetu na terenie uczelni (w salach dydaktycznych, sieć Wi-Fi w budynkach)	Ocena strony internetowej uczelni	Ocena przepływu informacji pomiędzy władzami uczelni a studentami (kierownik katedry-student; dziekan wydziału-student; rektor/prorektor uczelni-student)	Ocena oferty uczelni w zakresie naukowych (międzynarodowych) wymian studenckich
GR lic. SS 1. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GR lic. SS 2. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
GR lic. SS 3. rocznik	4,50	4,00	4,50	4,50	4,50	4,00	2,50	5,00	4,50	4,50
GR lic. SS 4. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>GR lic. SS podsumowanie</b>	<b>4,50</b>	<b>4,00</b>	<b>4,50</b>	<b>4,50</b>	<b>4,50</b>	<b>4,00</b>	<b>2,50</b>	<b>5,00</b>	<b>4,50</b>	<b>4,50</b>
WZ lic. SS 1. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
WZ lic. SS 2. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
WZ lic. SS 3. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
WZ lic. SS 4. rocznik	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>WZ lic. SS podsumowanie</b>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>Średnia dla całego Wydziału Sztuki*</b>	<b>4,50</b>	<b>4,00</b>	<b>4,50</b>	<b>4,50</b>	<b>4,50</b>	<b>4,00</b>	<b>2,50</b>	<b>5,00</b>	<b>4,50</b>	<b>4,50</b>

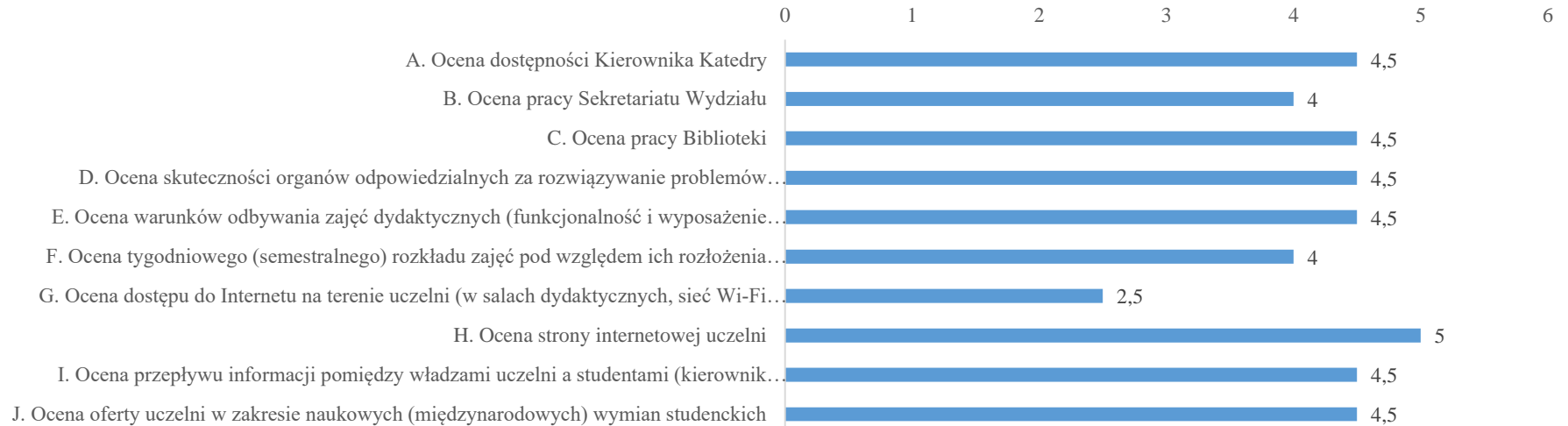
Legenda: GR – Grafika; SS – studia stacjonarne; - brak danych w wynikach ankiety spełniających kryteria identyfikacyjne; \* dane uwzględniają ocenę tylko jednego rocznika w poszczególnych wierszach oznaczono najwyższe i najniższe średnie ocen:

- niebieski – wynik najwyższy,
- czerwony – wynik najniższy.

## Porównanie oceny warunków studiowania wg studentów Wydziału Sztuki



## Średnia ocena warunków studiowania wg studentów Wydziału Sztuki



## 8. Ocena warunków studiowania w skali całej Uczelni

	A.	B.	C.	D.	E.	F.	G.	H.	I.	J.	
	Ocena dostępności Kierownika Katedry	Ocena pracy Dziekanatu	Ocena pracy Biblioteki	Ocena skuteczności organów odpowiedzialnych za rozwiązywanie problemów studentów (starostwie roku, RUSS, etc.)	Ocena warunków odbywania zajęć dydaktycznych (funkcjonalność i wyposażenie sal, etc.)	Ocena tygodniowego (semestralnego) rozkładu zajęć pod względem ich rozłożenia w czasie	Ocena dostępu do Internetu na terenie uczelni (w salach dydaktycznych, sieć Wi-Fi w budynkach)	Ocena strony internetowej uczelni	Ocena przepływu informacji pomiędzy władzami uczelni a studentami (kierownik katedry-student; dziekan wydziału-student; rektor/prorektor uczelni-student)	Ocena oferty uczelni w zakresie naukowych (międzynarodowych) wymian studenckich	Średnia oceny wszystkich kryteriów wg. Wydziałów
Średnia dla całego Wydziału Administracyjno-Ekonomicznego	4,35	3,69	4,22	4,45	4,21	3,27	3,45	4,13	4,09	3,88	<b>3,97</b>
Średnia dla całego Wydziału Humanistycznego	4,33	4,09	4,61	4,41	4,12	3,93	3,36	3,89	4,11	4,13	<b>4,10</b>
Średnia dla całego Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego	4,51	4,43	4,53	4,56	4,39	3,42	3,83	3,77	4,28	3,71	<b>4,14</b>
Średnia dla całego Wydziału Ochrony Zdrowia	4,46	4,21	4,50	4,50	4,13	3,30	3,80	4,20	4,03	3,71	<b>4,08</b>
Średnia dla całego Wydziału Politechnicznego	4,30	4,14	4,36	4,29	3,98	3,46	3,41	3,85	3,87	3,51	<b>3,92</b>
Średnia dla całego Wydziału Sztuki*	4,50	4,00	4,50	4,50	4,50	4,00	2,50	5,00	4,50	4,50	<b>4,25</b>
<b>Podsumowanie (średnia) dla całej Uczelni</b>	<b>4,41</b>	<b>4,09</b>	<b>4,45</b>	<b>4,45</b>	<b>4,22</b>	<b>3,56</b>	<b>3,39</b>	<b>4,14</b>	<b>4,15</b>	<b>3,91</b>	

\* dane uwzględniają ocenę tylko jednego rocznika

Wyniki badania ankietowego wykazały, w poszczególnych kryteriach poddanych ocenie, że:

- najwyżej oceniona została praca Biblioteki Uczelnianej (4,45) oraz skuteczność organów odpowiedzialnych za rozwiązywanie problemów studentów (4,45);
- najniższe wartości dotyczyły natomiast dostępu do Internetu na terenie Uczelni (3,39) oraz harmonogramów (rozkładów) zajęć pod względem rozłożenia ich w czasie (3,56).

Ogólne zestawienie wyników ankiety z uwzględnieniem średniej ocen wszystkich kryteriów poddanych ocenie przez studentów w poszczególnych Wydziałach wykazały, że warunki studiowania w PWSZ w Tarnowie zostały najwyższej ocenione przez studentów:

- a) Wydziału Sztuki (4,25) – jednak należy wskazać, iż w badaniu wzięli udział wyłącznie studenci kierunku Grafika, reprezentanci trzeciego roku studiów, stąd **dane dla tego Wydziału nie wydają się być danymi odzwierciedlającymi opinię studentów całego Wydziału;**
- b) Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego (4,14) oraz Wydziału Humanistycznego (4,10) – gdzie **wartości liczbowe zostały przedstawione na podstawie opinii studentów całego Wydziału**, reprezentujących wszystkie kierunki, poziomy i tryby studiów;
- c) Wydziału Ochrony Zdrowia (4,08) – bez wyrażonej oceny ze strony studentów niektórych roczników na kierunku Pielęgniarstwo.

Najmniejsze zadowolenie wyrazili natomiast studenci:

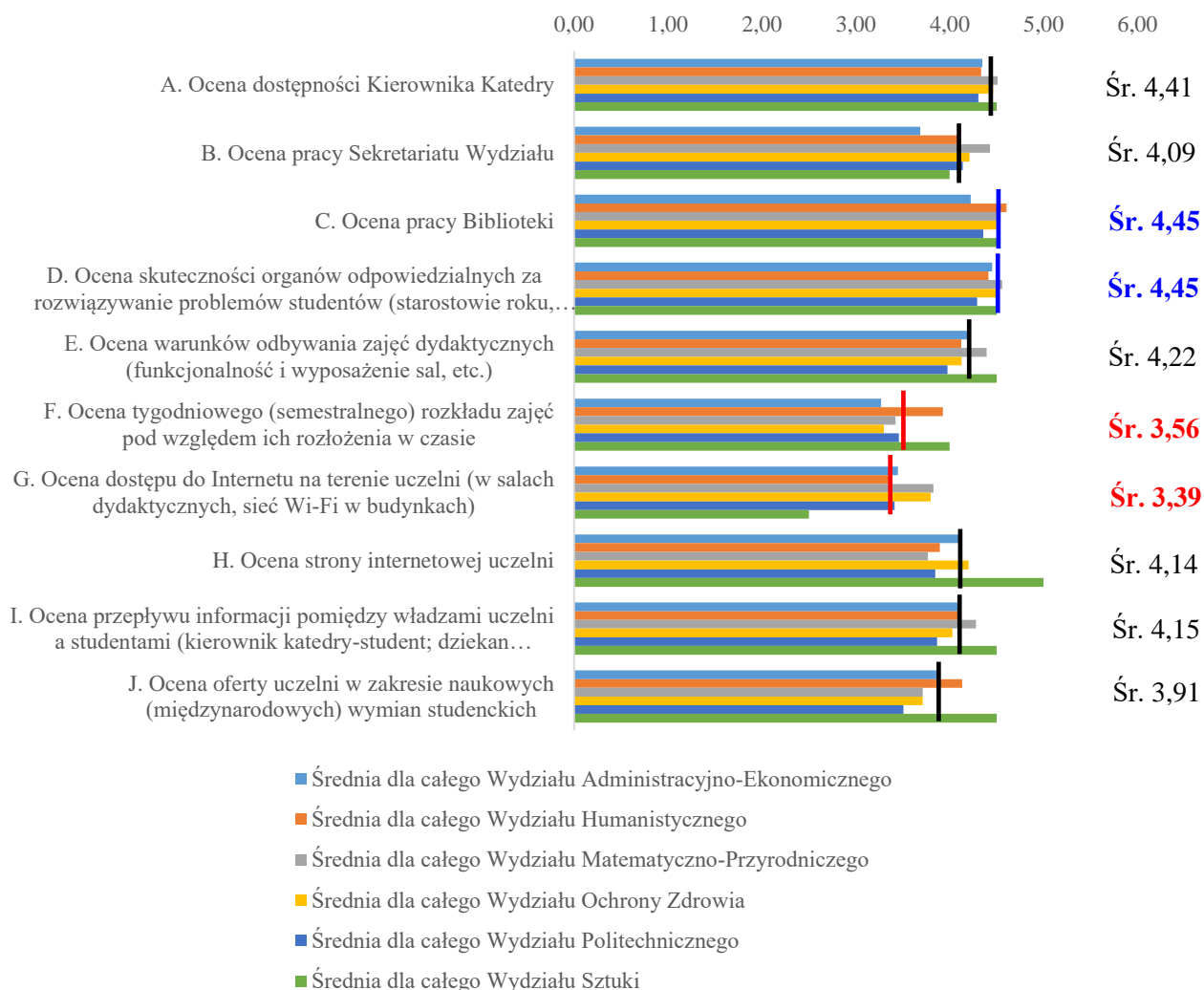
- a) Wydziału Politechnicznego (3,92) – reprezentujący wszystkie kierunki prowadzone w ramach Wydziału;
- b) Wydziału Administracyjno-Ekonomicznego (3,97) – również reprezentujący wszystkie kierunki prowadzone w ramach Wydziału.

**Kryteria warunków studiowania** zostały ocenione w następujący sposób:

- A. **Ocena dostępności Kierownika Katedry** – najwyższe oceny przydzielili studenci Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego (4,51), najniższe Wydziału Politechnicznego (4,30); należy wskazać, że są to średnie stosunkowo wysokie;
- B. **Ocena pracy Dziekanatu** – najwyższe oceny przydzielili studenci Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego (4,43), najniższe Wydziału Administracyjno-Ekonomicznego (3,69);
- C. **Ocena pracy Biblioteki** – najwyższe oceny przydzielili studenci Wydziału Humanistycznego (4,61), najniższe Wydziału Administracyjno-Ekonomicznego (4,22);
- D. **Ocena skuteczności organów odpowiedzialnych za rozwiązywanie problemów studentów (opiekunowie roku, etc)** – najwyższe oceny przydzielili studenci Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego (4,56), najniższe Wydziału Politechnicznego (4,29);
- E. **Ocena warunków odbywania zajęć dydaktycznych** – najwyższe oceny przydzielili studenci Wydziału Sztuki (4,50), najniższe Wydziału Politechnicznego (3,98);
- F. **Ocena harmonogramu zajęć pod względem ich rozłożenia w czasie** – najwyższe oceny przydzielili studenci Wydziału Sztuki (4,00), najniższe Wydziału Administracyjno-Ekonomicznego (3,27);
- G. **Ocena dostępu do Internetu na terenie Uczelni (sale komputerowe, sieć Wi-Fi)** – najwyższe oceny przydzielili studenci Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego (3,83), najniższe Wydziału Sztuki (2,50);
- H. **Ocena strony internetowej Uczelni** – najwyższe oceny przydzielili studenci Wydziału Sztuki (5,00), Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego (3,77);

- I. **Ocena przepływu informacji pomiędzy władzami uczelni a studentami** – najwyższe oceny przydzielili studenci Wydziału Sztuki (4,50), Wydziału Politechnicznego (3,87);
- J. **Ocena oferty Uczelni w zakresie naukowych wymian studenckich** – najwyższe oceny przydzielili studenci Wydziału Sztuki (4,50), Wydziału Politechnicznego (3,51).

Średnia ocen warunków studiowania w PWSZ w Tarnowie  
porównanie wg ocen w poszczególnych Wydziałach  
na tle oceny średniej w Uczelni



## 9. Podsumowanie sprawozdania

1. Należy podkreślić ogólnie wysoką ocenę wszystkich kryteriów warunków studiowania wyrażoną przez studentów PWSZ w Tarnowie. Większość kryteriów została oceniona średnio powyżej 4 (w skali 0-5). Odzwierciedlają się w tym stałe działania podejmowane przez Uczelnię, które mają na celu poprawę warunków studiowania oraz uwzględniające wyniki ankietyzacji studentów.
2. Uwidacznia się zróżnicowanie ocen studenckich pomiędzy Wydziałami. Najbardziej pozytywnie oceniali wszystkie warunki studiowania studenci Wydziału Sztuki (reprezentanci tylko jednego rocznika) oraz Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego, zaś najniżej oceniali je studenci Wydziału Politechnicznego i Wydziału Administracyjno-Ekonomicznego.
3. Warunki odbywania zajęć dydaktycznych uzyskały wysoką ocenę studentów prawie wszystkich Wydziałów – powyżej 4, co wskazuje na zadowalający poziom bazy materialnej Uczelni. Należy kontynuować inwestycje zgodnie z zapotrzebowaniem poszczególnych Wydziałów.
4. Generalnie najniższą ocenę uzyskały „Dostęp do Internetu” (3,39) i „Rozkłady zajęć pod względem rozłożenia w czasie” (3,56). Działania zmierzające do rozwiązania problemów z dostępem do Internetu podejmowane były dotychczas poprzez zagęszczanie sieci routerów i nadal należy je kontynuować. Wydaje się, iż jednym ze sposobów rozwiązania – powtarzającego się w kolejnych latach – problemu złego ułożenia rozkładów zajęć, mogłaby być większa dostępność pracowników dydaktycznych. Pomocnym mógłby być także elektroniczny system harmonogramowania.
5. Wprowadzenie ankietyzacji w formie elektronicznej umożliwiło szybkie wypełnienie ankiety przy zachowaniu całkowitej anonimowości studentów, odciążenie kierowników katedr od pracy związanej z zebraniem i zliczeniem danych, skoncentrowanie pracy nad wynikami ankiety w jednej jednostce – w Dziale Jakości Kształcenia, a ponadto dało możliwość analizowania danych liczbowych bezpośrednio w formie elektronicznej, co eliminuje błędy spowodowane tzw. zliczaniem „ręcznym”, stosowanym dotychczas w przypadku ankiet papierowych.

## 10. Otwarte wypowiedzi studentów

1. Uzupełnienie do danych liczbowych ankiety warunków studiowania stanowią krótkie komentarze, jakie podali ankietowani studenci. Na **904** uczestników ankiety **64** podzieliło się dodatkowo własnymi opiniami w ankiecie (**7%**). Ze względu na niewielki procent studentów, którzy zabrali głos, uzyskanych wypowiedzi nie należy uważać za w pełni miarodajne, tzn. nie należy formułować na ich podstawie zbyt daleko idących uogólnień. Ponadto komentarze są wyrazem subiektywnych odczuć respondentów, w związku z czym raczej należy je traktować, jako sygnały o istniejących problemach. Do takiego

podejścia do opinii studentów skłania fakt, iż bardziej rozbudowaną formę wypowiedzi uzyskały najczęściej opisy zjawisk negatywnych i problemów (por. pkt. 3 poniżej).

2. **Sposób funkcjonowania Uczelni** w semestrze zimowym 2020/2021 wymuszony pandemią Covid odbił się na jakości ankiety warunków studiowania. W formularzu elektronicznym ankiety zastosowano pytania, jakie od lat stawiane były w ankiecie prowadzonej w formie papierowej. Niestety fizyczna nieobecność studentów na terenie uczelni, na korytarzach, w salach wykładowych i innych pomieszczeniach rzutowała na niepełne i bardzo subiektywne wypowiedzi studentów. Wielu studentów, szczególnie z roku pierwszego zauważało swoją „niekompetencję” w udzielaniu odpowiedzi, co przełożyło się na zaniżenie ocen poszczególnych kryteriów. Dowodem tego stwierdzenia są przykładowe wypowiedzi studentów: „*Ponieważ zajęcia od samego początku były zdalne i nie do końca była możliwość realnej oceny wyposażenia sal, została wystawiona ocena 4*” lub „*Ciężko ocenić np. wi-fi (daje 0 ponieważ nigdy nie używałam)...*” – pomimo niekompetencji wystawiono ocenę liczbową.
3. Wśród opinii studentów znajdowały się zarówno aspekty **pozytywne**, jak również wypowiedzi **negatywne**. Zauważa się zdecydowanie większą szczegółowość wypowiedzi negatywnych oraz ogólnikowość wypowiedzi pozytywnych. Użyteczność wypowiedzi pozytywnych typu: „*Nie mam zastrzeżeń*” lub „*Wszystko jest ok*” albo nawet „*Jest git*” jest niewielka, bowiem nie określa precyzyjniej, do jakich dziedzin odnoszą się te pozytywne stwierdzenia. Niemniej kilka wypowiedzi miało ton pochwały za dobrze funkcjonującą Uczelnię.
4. Poszczególne wypowiedzi zestawiono w grupy analogiczne z kryteriami - ocenami zawartymi w ankiecie i porównano ze średnią „uczelnianą” oceną liczbową dla każdego zagadnienia.

<b>A. Ocena dostępności Kierownika Katedry (średnia ocena 4,41)</b>
<p>- W wypowiedziach studentów podkreślano kilkakrotnie zaangażowanie i fachowość kierowników katedr i kadry dydaktycznej: „<i>Kierownik Katedry zawsze dostępny dla studentów o każdej porze oraz stara się pomóc</i>”; „<i>Bardzo cieszy empatia i wyrozumiałość ze strony wykładowców, to bardzo ułatwia z nimi kontakt oraz studiowanie. Dziękuję</i>”; „<i>Uczelnia jest na bardzo wysokim poziomie kształcenia swoich studentów. Profesorowie wykładający są bardzo mili, sympatyczni i bardzo pomocni. Zajęcia mimo odbywających się w formie zdalnej są bardzo ciekawie prowadzone</i>”.</p> <p>- Niestety pojawiły się również wypowiedzi wskazujące na słaby kontakt kierowników lub kadry dydaktycznej ze studentami. Podkreślano trudności z uzyskaniem pomocy w konkretnych sprawach: „<i>Brak informacji od kierownika, całkowity brak kompetencji, informacje na ostatnią chwilę, w razie jakichkolwiek pytań odpowiedź zawsze była jedna- nie wiem...</i>” „<i>Kierownik katedry... odnosi się do studentów w sposób chamski i lekceważący. Pomimo wielokrotnych próśb nie odpowiada na maile...</i>”</p>
<b>B. Ocena pracy Dziekanatu (średnia ocena 4,09)</b>
<p>„<i>Ciężko dodzwonić się do sekretariatu wydziału humanistycznego - 3 numery które wybierałam były nieaktualne lub nieosiągalne (Filologia).</i>” „<i>...Panie w sekretariacie na studentów reagują zniesmaczonymi minami i złością (Administracja).</i>”</p>
<b>C. Ocena pracy biblioteki (średnia ocena 4,45)</b>
<p>Sposób pracy Uczelni w warunkach pandemii Covid w znacznym stopniu ograniczył studentom dostęp do zasobów biblioteki uczelnianej, choć należałoby w tym miejscu postawić pytanie, czy</p>



<p>studenci chcą z biblioteki korzystać, czy też zajęciami zdalnymi tłumaczą sobie niechęć do jej odwiedzenia. „Pytania w 70% nie są adekwatne do aktualnej sytuacji, czyli zajęć zdalnych. Z Biblioteki czy Internetu w uczelni nie korzystamy, gdyż zajęć na niej nie mamy (Automatyka i robotyka).” „Przy nauczaniu zdalnym nie korzystam np. z biblioteki i nie wiem, jak ocenić pracę uczelni... (Pedagogika).”</p>
<p><b>D. Ocena skuteczności organów odpowiedzialnych za rozwiązywanie problemów studentów (średnia ocena 4,45)</b></p>
<p>„... Kontakt uczelnia - student, odbywał się głównie za pośrednictwem starosty (Administracja).”</p>
<p><b>E. Ocena warunków odbywania zajęć dydaktycznych (średnia ocena 4,22)</b></p>
<p>„Uczelnia świetnie przygotowała kierunek. Nawet pod studiowanie zdalne. 5/5 :) (Ochrona środowiska).”          „Ciężko ocenić np. wi-fi (daje 0 ponieważ nigdy nie używałam) czy wyposażenie sali będąc na zajęciach na uczelni tylko dwa dni:) (Praca socjalna).”          „Część infrastruktury uczelnianej (zwłaszcza w budynku A) wymaga odświeżenia/ gruntownego remontu (Administracja).” – ta wypowiedź wskazuje na konieczność stałego poprawiania jakości bazy materialnej uczelni, na co zwracano uwagę już w ankietach prowadzonych w poprzednich latach.</p>
<p><b>F. Ocena harmonogramu (rozkładu) zajęć pod względem ich rozłożenia w czasie (średnia ocena 3,56)</b></p>
<p>W opiniach studentów często nawiązywano do problemu źle skonstruowanych rozkładów zajęć. Pojawiła się znaczna liczba wypowiedzi zawierających bardziej szczegółowe opisy związanych z tym niedogodności: „Rozkład zajęć jest bardzo problematyczny dla osób, które łączą studia dzienne z pracą, ponieważ zajęcia są porozrzucane po całym dniu z licznymi okienkami, co uniemożliwia pracę w tych dniach (Praca socjalna).” „Rozkład zajęć wymagał niekiedy czekania po kilka godzin na następne zajęcia, przez co na uczelni trzeba było spędzić od wczesnych godzin rano aż do wieczora. Większość studentów dojeżdża więc nawet nie było opcji, aby wrócić na ten czas do domu. Prawie każdy dzień tygodnia zawierał kilka okienek (Filologia).” „Rozkład zajęć można byłoby zamknąć w dwóch dniach zajęć, a tak to mamy po jednej godzinie dziennie i utrudnia to zaplanowanie sobie dnia (Pedagogika).” „Przypuszczam, że plan zajęć jest układany w sposób odpowiadający prowadzącym zajęcia. Rozumiem, że nie każdy prowadzący jest dostępny w dowolnej chwili, lecz cierpią na tym studenci... (Fizjoterapia).”</p>
<p><b>G. Ocena dostępu do Internetu na terenie Uczelni (sale komputerowe, sieć Wi-Fi) (średnia ocena 3,39)</b></p>
<p>W ocenie dostępu do Internetu na terenie uczelni kluczowym jest przebywanie w budynkach uczelni. Ze względu na obostrzenia spowodowane pandemią wielu studentów ma jedynie okazjonalny kontakt z Uczelnią: „W podpunkcie G ciężko jest mi ocenić, ponieważ do tej pory w budynku uczelni uczestniczyłam w tylko jednych zajęciach (zanim wprowadzono nauczanie zdalnie). (Praca socjalna).” „Ciężko ocenić np. wi-fi (daje 0 ponieważ nigdy nie używałam) czy wyposażenie sali będąc na zajęciach na uczelni tylko dwa dni© (Praca socjalna).” „W dobie pandemii utrudniona jest obiektywna ocena warunków funkcjonowania uczelni, między innymi co do dostępności sieci wi-fi skoro na uczelni nie przebywamy? Studenci korzystają ze swoich zasobów sieci wifi... (Filologia)”</p>
<p><b>H. Ocena strony internetowej Uczelni (średnia ocena 4,14)</b></p>
<p>Uwagi do jakości strony internetowej zarówno do interfejsu, jak i aktualności zawartych na niej danych jest kontynuacją podobnych uwag w ankietach prowadzonych w poprzednich latach. „Strona internetowa jest nieintuicyjna, ciężka w nawigacji i dość topornie zaprojektowana (Filologia).” „Proszę o zaktualizowanie strony internetowej wydziału humanistycznego (np. informacje o egzaminie dyplomowym itd.) (Pedagogika).” „Strona internetowa nie jest odpowiednio aktualizowana, np. nie posiada załączników, które według podanych informacji powinny się tam znajdować (Inżynieria materiałowa).”</p>
<p><b>I. Ocena przepływu informacji pomiędzy władzami uczelni a studentami (średnia ocena 4,15)</b></p>

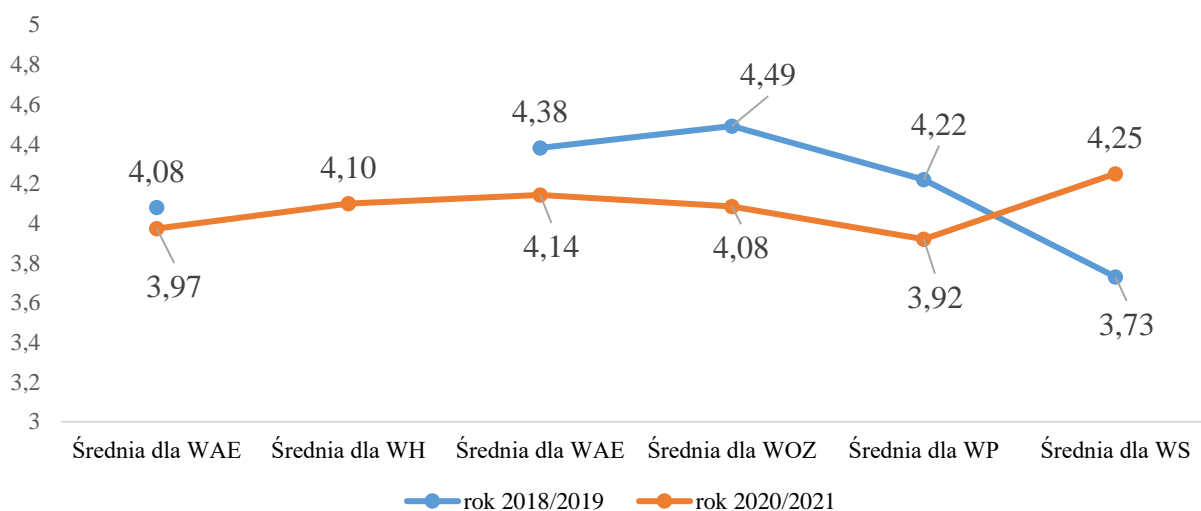
<p>- W tym pytaniu wyraźnie można zauważyć dużą szczegółowość odpowiedzi negatywnych i w zasadzie brak szczegółów pozytywnych. Stwierdzenie: „<i>Wszystko świetnie funkcjonuje (Ekonomia)</i>” można by przyporządkować również do oceny sekretariatów.</p> <p>Pojawiło się sporo negatywów: „<i>Spora dezorganizacja i sprzeczność informacji ze strony uczelni (Filologia)</i>.” „<i>Nigdy nic nie wiadomo, dowiadujemy się ostatni. Na ostatnią chwilę... (Filologia)</i>.” „<i>Administracja na uczelni leży totalnie. Wszystko jest robione na ostatnią chwilę, a brak jakichkolwiek informacji jest powszechnym zjawiskiem. Harmonogramy często wstawiane na stronę dzień przed rozpoczęciem semestru. Do tego, niezdecydowanie w sprawie trybu zajęć (stacjonarne/online) do ostatniego momentu (Filologia)</i>.” „<i>Przepływ informacji na bardzo niskim poziomie. Studenci dowiadują się o wszelkich sprawach w ostatniej kolejności, najczęściej kilka dni przed wydarzeniem, którego informacja dotyczy (Filologia)</i>.” „<i>Zbyt późno wrzucane są harmonogramy zajęć (Praca socjalna)</i>.”</p> <p>- Do tego zagadnienia można także odnieść wypowiedzi sugerujące wprowadzenie na Uczelni funkcjonowania np. elektronicznego dziekanatu itp.: „<i>Wprowadzić wirtualny dziekanat oraz elektroniczny indeks - wstydem dla tak dużej państwowej uczelni w 2021 roku jest fakt, że studenci nadal posługują się papierowymi indeksami. Wprowadzenie elektronicznego indeksu uprościłoby cały system, zmniejszyło długofalowe koszty dla samej uczelni a także wyeliminowały problemy pt. zgubiony indeks, brak "widzianki" przy pkt. ECTS etc. (Administracja publiczna)</i>” lub „<i>Indeksy elektroniczne byłyby ułatwieniem w obecnej sytuacji (Ekonomia)</i>.” Aktualnie wprowadzana jest w Uczelni szeroko rozumiana Wirtualna Uczelnia, także zawierająca moduł studenta.</p>
<p><b>J. Ocena oferty Uczelni w zakresie naukowych wymian studenckich (średnia ocena 3,91)</b></p>
<p>„<i>Wymiany raczej teraz nie są prowadzone ze względów pandemicznych. (Automatyka i robotyka)</i>.”</p>
<p><b>Inne</b></p>
<p>- Nadzwyczajna sytuacja, w jakiej znalazła się Uczelnia w związku z pandemią Covid spowodowała, że znaczna część wypowiedzi - szczególnie studentów pierwszego roku – odnosiła się do <b>nieznajomości problemów</b>: „<i>Z powodu covid nie spędziłam zbyt wiele czasu na uczelni, dlatego też niektóre odpowiedzi mogą być zbyt pobieżne (Praca socjalna)</i>.” „<i>W dobie pandemii utrudniona jest obiektywna ocena warunków funkcjonowania uczelni... (Filologia)</i>” „<i>Co do punktów C D G J nie mam zdania, bo nie miałam okazji się przekonać (Wychowanie fizyczne)</i>.” Powyżej w punktach odnoszących się do oceny biblioteki, wyposażenia sal lub strony internetowej zacytowano także odnośne wypowiedzi studentów, wskazujące na brak znajomości zagadnienia.</p> <p>- Odpowiedzi studentów odniosły się również w kilku przypadkach do <b>zdalnego nauczania</b>, jak np.: „<i>Uczelnia stała na wysokości zadania w czasie trwania pandemii Covid 19 (Pielęgniarstwo)</i>” albo „<i>Zdalne nauczanie bardzo ułatwia mi studiowanie (Pielęgniarstwo)</i>.” „<i>Nauka zdalna przebiega bardzo pozytywnie (Ekonomia)</i>.” „<i>Zajęcia mimo odbywania się w formie zdalnej są bardzo ciekawie prowadzone (Praca socjalna)</i>.” Również w tym wypadku niektóre dłuższe komentarze podały więcej szczegółów nt. pojawiających się problemów wraz z propozycjami ich rozwiązania np.: „<i>Nauczyciele, doktorzy powinni mieć dostęp do komputerów, które mają przynajmniej Intel i5 7-9 generacji oraz 8-16 GB RAM oraz z dyskiem SSD aby MS WhiteBoard się ładował szybciej, podczas zajęć ćwiczeń, ... Dziękuję, gdyby się to poprawiło (Matematyka)</i>.”</p> <p>- Na zakończenie warto zauważyć kilka opinii, w których <b>studenci chwalili</b> (choć może jedynie ogólnikowo) <b>sposób funkcjonowania Uczelni</b>: „<i>Jestem zadowolona z funkcjonowania uczelni. (Praca socjalna)</i>.” „<i>Uczelnia jest na bardzo wysokim poziomie kształcenia swoich studentów. (Praca socjalna)</i>” „<i>Bardzo mi się podoba nasza uczelnia! Jestem ogromnie zadowolona z wyboru studiów w Tarnowie (Filologia)</i>.”</p>

## 11. Uwagi końcowe

Na zakończenie zaprezentowano zestawienie ogólnych wyników ankiet warunków studiowania przeprowadzonych w latach 2018/2019 oraz 2020/2021. Przedstawione poniżej dwa wykresy porównawcze generalnie wskazują na niewielkie obniżenie ocen w poszczególnych kryteriach w tegorocznej ankiecie. Należy sądzić, iż wynika ono w głównej mierze z oceny dokonanej przez studentów rocznika pierwszego (37% ogółu). Wskazywali oni na niekompetencję

w niektórych kryteriach (por. pkt. 10. 2), ale zapewne mimo to niejednokrotnie dokonywali oceny. Tak wystawione oceny mogły przyczynić się do obniżenia średnich. Wydaje się, iż bardziej miarodajne są dane ankietowe uzyskane od studentów wyższych roczników. Ponadto należy sądzić, iż „pandemiczny” sposób funkcjonowania Uczelni skutkowało obniżeniem oceny sprawdzanych kryteriów warunków studiowania. Okazjonalna obecność studentów na Uczelni (np. podczas niektórych zajęć ćwiczeniowych) i kontakt z Uczelnią głównie online, przyczynia się do zwiększenia ich dystansu psychicznego zarówno do pracowników dydaktycznych, pracowników administracji Uczelni, czy innych studentów, jak i do miejsca odbywania studiów. Znaczny spadek oceny kryterium G. (dostęp do Internetu) jest skutkiem bardzo niskiej oceny wystawionej przez studentów jednego tylko roku w Wydziale Sztuki (por. uwagi w pkt. 8. „Ocena warunków studiowania w całej Uczelni”) i sposobu liczenia średniej – średnia z średnich dla wydziałów.

Porównanie średniej oceny wszystkich kryteriów dla poszczególnych wydziałów  
Zestawienie danych z badań przeprowadzonych  
w roku akademickim 2018/2019 oraz 2020/2021



\* Średnia dla WH – wykres zawiera dane tylko z badań przeprowadzonych w roku akademickim 2020/2021.

Porównanie średniej oceny warunków studiowania w opinii studentów całej Uczelni  
Zestawienie danych z badań przeprowadzonych  
w roku akademickim 2018/2019 oraz 2020/2021

